

## La Amazonía: una construcción discursiva y la invisibilidad de las voces amazónicas

Francyne Aureliano de Paula\*

**Resumen:** Este ensayo tiene como objetivo discutir la invisibilidad de las voces de las poblaciones amazónicas, partiendo de los discursos formados sobre esa región desde el período colonial hasta el siglo XIX y comienzo del siglo XXI. Para tanto, la metodología comprende el levantamiento sobre la temática, que tiene como resultado un aporte teórico fundamentado en las autoras Ana Pizarro (2005) y Rosane Steinbrenner (2009), que comprenden la Amazonia como una construcción discursiva y por lo tanto social. También, los conceptos de Aníbal Quijano (2005) sobre las colonialidades (del poder, saber y ser) importan para la realización de la discusión que evidencia aspectos que expresan esas colonialidades en los discursos sobre la Amazonia. Los resultados de la discusión indican que las colonialidades del poder hegemónico eurocentrado son demostradas en la creación y realización de proyectos de sociedad que no consideran las culturas de las poblaciones amazónicas. Por consiguiente, esas culturas son modificadas o totalmente destruidas para atender necesidades que les son externas, correspondiendo a discursos externos que frecuentemente identifican y ponen en evidencia la Amazonia como fuente disponible de riquezas naturales.

**Palabras-clave:** Amazonia; Discursos sobre la Amazonia; Invisibilidad de las voces amazónicas.

**Resumo:** Este ensaio tem como objetivo discutir a invisibilidade das vozes das populações amazônicas, a partir dos discursos formados naquela região desde o período colonial até o século XIX e início do XXI. Portanto, a metodologia inclui o levantamento sobre a temática, o que resulta em um quadro teórico baseado nas autoras Ana Pizarro (2005) e Rosane Steinbrenner (2009), que entendem a Amazônia como uma construção discursiva e, portanto, social. Também, os conceitos de Aníbal Quijano (2005) sobre as colonialidades (do poder, saber e ser) são importantes para a realização da discussão que evidencia aspectos que expressam essas colonialidades nos discursos sobre a Amazônia. Os resultados dessa discussão apontam que as colonialidades do poder hegemônico eurocentrado são demonstradas na criação e realização de projetos de sociedade que não consideram as culturas das populações amazônicas. Em consequência, essas culturas são modificadas ou totalmente destruídas para atender necessidades externas a elas, correspondentes a discursos externos que repetidamente identificam e colocam em evidência a Amazônia como fonte disponível de riquezas naturais.

**Palavras-chave:** Amazônia; Discursos sobre a Amazônia; Invisibilidade das vozes amazônicas.

---

\* Este trabajo es resultado de estudios desarrollados por la graduanda en la asignatura: Cultura de los Pueblos de la Lengua Española, ministrada por la prof<sup>a</sup> Imara Bemfica Mineiro, en el curso de licenciatura en Letras – Español de la Universidade Federal de Pernambuco en el primer semestre del año 2019.

## 1. Introducción

Los estudios culturales, así como los regionales, presentan aún una escasa producción y diseminación de informaciones y de conocimientos acerca de las comunidades humanas amazónicas según Pizarro (2005) y Steinbrenner (2009). Solamente a partir del siglo XIX, las voces locales de las comunidades amazónicas empiezan a ganar visibilidad y a diversificar la imagen amazónica, intensificándose en el siglo XX. Es posible que esa realidad tenga que ver con el lugar desde donde se habla sobre las voces de las poblaciones amazónicas, históricamente, para la formación de las imágenes de la Amazonia.

En este ensayo proponemos que la Amazonia es una construcción discursiva histórica formada por visiones parciales sobre ella, que vienen principalmente de los discursos que le son externos. Estos contribuyen para la invisibilidad de las voces de las poblaciones amazónicas, que constituye una de las implicaciones de la colonialidad de poder<sup>1</sup> hoy hegemónico. Esos discursos externos han sostenido, históricamente, muchas intervenciones en esa región, que han servido muchas veces a los intereses externos, sin tener en cuenta las poblaciones tradicionales (indígenas, ribereñas y quilombola<sup>2</sup>) o urbanas, así como lo hicieron los primeros colonizadores.

Primeramente, hacemos una ubicación del objeto de estudio, en “Amazonia: delimitación del objeto de estudio”, presentándoles los conceptos más comunes sobre esa región y los conceptos elegidos como guión de este ensayo. Luego, en “Los discursos sobre Amazonia”, exponemos los discursos que forman, históricamente, imágenes de la Amazonia. Observamos que las imágenes más comunes presentes en la sociedad brasileña aún tienen que ver con los mitos presentes en esos discursos. El tercer punto, en “La invisibilidad de las poblaciones amazónicas: un elemento de la colonialidad del patrón del poder hegemónico”, defendemos que esa invisibilidad compone una de las huellas del proceso de imposición de un nuevo modelo mundial de poder desarrollado por medio de la colonización de América por los europeos y que continúa con el proceso de globalización. Por fin, exponemos las consideraciones finales del presente ensayo.

## 2. Amazonia: delimitación del objeto de estudio

A partir de una investigación preliminar en el sitio electrónico “Youtube”, el 24 de junio de 2019, observamos que las imágenes más comunes sobre la Amazonia tienen que ver con su característica ambiental, como podemos observar en algunos títulos de videos a

---

<sup>1</sup> El concepto de la colonialidad del poder es propuesto por Aníbal Quijano (2005) dentro del debate latinoamericano del Grupo de Investigación Modernidad/colonialidad que presenta una nueva perspectiva de análisis que discute Modernidad y Colonialidad como conceptos relacionados, de modo que no es posible analizar uno sin el otro.

<sup>2</sup> Ana Pizarro (2005) se refiere a un significado de quilombolas bastante utilizado en Brasil, que tiene que ver con las comunidades constituidas por africanos, esclavizados por portugueses o por españoles, y que resistieron al régimen de esclavitud y se establecieron en algunos territorios donde han preservado su cultura aún hoy en día. Pero, en la lengua castellana, quilombo es una palabra poco frecuente y generalmente relacionada con un prostíbulo, escándalo, lío, desorden, según el diccionario de la RAE (Real Academia Española).

seguir: “Amazônia – viagem pela floresta amazônica, Brasil”, “A serpente mais temida da Amazônia!”, “Amazônia indomável {1} as lágrimas da lua”, etc.

También, podemos observar en otros medios de comunicación, como en la tele y en los periódicos, la mayor atención dada a la cuestión ambiental sobre la Amazonia. Steinbrenner (2009) afirma que la centralidad ambiental en la Amazonia puede ser observada históricamente en los campos mediático, científico y político.

Hay otros conceptos sobre la Amazonia, entre ellos destacamos aquellos que son los más utilizados por los países de la Organización del Tratado de la Cooperación Amazónica (OTCA)<sup>3</sup>. Conforme la Universidad del Pacífico (2006), en el reporte *Perspectivas do Meio Ambiente na Amazônia – GEO Amazônia*, esos conceptos son los siguientes: la región ecológica, que es una delimitación hecha a partir de la extensión del bioma bosque tropical húmedo y subtropical suramericano; la región hidrográfica, que es una delimitación hecha de acuerdo con la amplitud de la cuenca amazónica y cuencas menores con ella relacionadas; y la región político y administrativa, que es la delimitación legal hecha por cada país acerca de su región amazónica, como se puede ver en la Figura 1.

Figura 1 – Amazonía según el criterio político y administrativo.



Fuente: UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO, 2006. Modificado por la autora.

En este ensayo, elegimos el concepto desarrollado por Pizarro (2005), investigadora en los estudios culturales, que afirma que la Amazonia es más que una unidad en los planes geofísico y geopolítico. Para esa autora, la Amazonia es una construcción discursiva colectiva, histórica, cultural y simbólica creada por medio de los discursos que vienen especialmente de grupos que le son externos, además de los internos. Pizarro (2005) afirma que esos discursos crearon una imagen parcial, un discurso de los dominadores.

Igualmente, Steinbrenner (2009), investigadora en los estudios de planeamientos regionales, defiende que la imagen de la Amazonia es una construcción discursiva que forma visiones de la invención<sup>4</sup> que es histórica, social y simbólica constituida por medio de los discursos sobre todo externos y cargados de mitos.

<sup>3</sup> La OTCA es compuesta por los países amazónicos: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guayana, Perú, Surinam, Venezuela; y fue creada para un desarrollo armónico de la región amazónica.

<sup>4</sup> El término “invención” para tratar la construcción de la imagen de la Amazonia fue, primeramente, utilizado por Armando Mender, en 1974, en su libro *A invenção da Amazônia*; después por Neide Gondim, en 1994; y Raymundo Maués, en 1999, con una perspectiva antropológica. Es unánime entre esos autores la idea de que la imagen inventada de la Amazonia es construida a partir de una mirada desde fuera hacia dentro, que percibe la región como paisaje y hace invisible el ser humano que vive en esa región (STEINBRENNER, 2009).

Steinbrenner (2009) añade que esas visiones de la invención han enfocado principalmente la temática ambiental, o sea, se enfoca la idea del bosque como su atributo máximo y por consiguiente han hecho invisible a los grupos humanos amazónicos. Para esa autora, esa imagen de la Amazonia está no sólo en el imaginario exógeno – en los campos científico, político y mediático – sino también en el imaginario de los propios pueblos amazónicos que han hecho a sí mismos invisibles, delante del discurso del otro, reforzando su casi inexistencia en el escenario verde.

De acuerdo com Steinbrenner (2009), la Amazonia

... está, repetidamente, entendida como fuente disponible de riquezas naturales para solucionar problemas externos – sean ellos lusitanos, en el pasado lejano; nacionalista, a partir de las políticas de desarrollo de los años 70, o globales, ante las nociones de biodiversidad y sostenibilidad planetaria, en la actualidad. (STEINBRENNER, 2009, p. 19)

El enfoque en la solución de los problemas externos a las poblaciones amazónicas se justifica, muchas veces, basandose en el argumento de que la Amazonía es un bien perteneciente ora al estado, ora al país, ora al planeta.

### **3. Discursos sobre la Amazonia**

A partir de la comprensión de la Amazonia como una construcción discursiva histórica y cargada por mitos, importa presentar algunos conceptos a continuación. Steinbrenner (2009) elige a Bourdieu (1989), Bajtín (1995) y Foucault (1995), que entienden el discurso como práctica social, así como un espacio del imaginario donde se materializan las ideologías de grupos distintos, que disputan entre sí por la definición del sentido, por medio del lenguaje y de otros elementos que componen los textos. Según Ribeiro (2017), ese espacio del imaginario tiene que ver con controle y poder; luego, expresa las relaciones jerárquicas de poder. En esas relaciones, los grupos sociales tienen una localización social común que se refiere al “lugar donde se habla”, que determina las condiciones de producción del discurso, incluso, si esos discursos tienden a ser silenciados o no.

Steinbrenner (2009) argumenta que las visiones de la invención de la Amazonia se fundamentan en elementos míticos, especialmente, a partir del discurso de los “descubridores”, o sea, de aquellos que se ponen en el lugar de revelar algo que antes no existía para el conocimiento establecido. En efecto, según la autora, es “... como si la Amazonia naciese cuando es relatada por el imaginario de su enunciador” (STEINBRENNER, 2009, p. 22, traducción nuestra).

La autora, todavía, recurre al concepto de mito propuesto por Outhwate e Bottomore (1996), según los cuales los mitos consisten en eventos pasados o futuros que no están relacionados diacrónicamente. Para Loureiro (1995 apud STEINBRENNER, 2009), los mitos también involucran a narradores o receptores que son transportados del día a día para un lugar y un tiempo considerados “sacro”, “concentrado” y con “intensidad ampliada”. Eso justifica la frecuente visión sacralizada de la Amazonia en muchos enunciados descriptivos sobre esa región.

Steinbrenner (2009, traducción nuestra) añade que los mitos no son necesariamente errados, por ejemplo, no hay como negar la “grandiosidad y la diversidad ambiental de la Amazonia”. Los mitos capturan una parte de la realidad social, presentado sentidos más accesibles a la percepción y al conocimiento de la realidad. En ese sentido, Pizarro (2005), a partir de las reflexiones de Niño (1996, p. 72), afirma que los mitos consisten en “... un relato que se sostiene en diversos niveles, poniendo en evidencia y al mismo tiempo encubriendo”. Pero los mitos, así como el sentido común, se convierten en un problema, cuando simplifican contenidos y generalizan las verdades.

A partir de esos conceptos, presentamos los discursos, localizándolos en cada período histórico que parecen estar delimitados por intereses económicos diferentes. Para tanto, Steinbrenner (2009) y Pizarro (2005) son las autoras principales: mientras la primera enfoca los discursos de los grupos dominantes, la segunda empieza una explicación acerca de los discursos silenciados de los trabajadores del caucho en los fines del siglo XIX y comienzo del XX. Pero, asimismo, Pizarro (2005) enfoca los discursos de los grupos dominantes, tal vez, porque no hay muchas informaciones producidas acerca de ese período sobre la Amazonia, aún más cuando estamos hablando de las voces históricamente silenciadas.

Steinbrenner (2009) presenta los mitos que interfieren en la construcción de la imagen inventada de la Amazonia. Los primeros viajeros que se adentran en la región en busca de las leyendas tienen razones económicas y de curiosidad. Según Maúes (1999 apud STEINBRENNER, 2009), Francisco Orella [1541-1542], que realizó la primera expedición europea en el gran río, rebautizado de “las Amazonas” por los españoles, viene para la región en busca del “país de El dorado y de la canela”. Para Steinbrenner (2009), el mito de “El Dorado” se refiere a la existencia de una ciudad toda construida por oro macizo y de tesoros indecibles, mientras que “las Amazonas” se refieren a la existencia de las mujeres guerreras, relacionándose con la mitología clásica.

De acuerdo con Holanda (1977 apud STEINBRENNER, 2009), aún en el siglo XVI, expediciones lusitanas vienen a la región con la idea del “paraíso o infierno” en la tierra. Según Gondim (1994 apud STEINBRENNER, 2007, p. 6, traducción nuestra), “... los relatos del viaje de Pedro Teixeira, en la primera expedición de carácter oficial que recorre el río Amazonas [1637-1639], escritos por el jesuita Cristóbal de Acuña, sintetizan las crónicas de los viajeros antiguos y medievales, fundiendo el onírico y el científico”. Pizarro (2005), además de identificar la presencia de los mismos mitos ya presentados, observa que hay una tendencia a ofrecer informaciones relevantes para la dominación física y cultural de la región en los discursos de los descubridores y misioneros en el siglo XVI. En ese sentido, la autora delinea la primera imagen de la Amazonia que se refiere a un

... espacio paradisíaco e infernal, poblado de seres aptos para su transformación en siervos de la Iglesia Católica, que habitan un espacio poblado de riquezas a considerar y de seres que pertenecen a una zoología fantástica. Un mundo endemoniado proclive a la locura. Es así como se construyó el primer discurso, ampliamente difundido a través de las crónicas, relaciones y escritos de viaje, formando parte de una literatura

geográfica, estímulo para cualquier forma de la imaginación europea, fuese ella erótica, social o comercial. (PIZARRO, 2005, p. 66)

Conforme Lahuerta (2006 apud STEINBRENNER, 2009), en 1808, con el advenimiento de la apertura de la navegación del río Amazonas y de los puertos de Brasil, expediciones de los naturalistas europeos y americanos adentran en la cuenca del río Amazonas. Las razones son la búsqueda por las riquezas naturales y la apropiación científica de la naturaleza ‘salvaje’ de los trópicos.

Pizarro (2005), cuando habla acerca del discurso de los viajeros científicos a partir del siglo XVII, describe una expedición científica, con representantes de Inglaterra y Francia, que viajan al Ecuador y logran ser aceptados en los dominios hispánicos y lusitanos. La autora menciona aún a La Condamine que escribe un texto de género Literatura de sobrevivencia, con los temas: navegación, peligros, maravillas y curiosidades; sostenido por un discurso con un pensamiento racional y científico propio de la modernidad y de la permanencia de elementos fantasiosos como “El Dorado” y “las Amazonas”.

Pizarro (2005) aún menciona la segunda gran entrada de la modernización en el siglo XIX, con los siguientes personajes: La Condamine, Wallace, Spruce, Humboldt –que no pudo entrar en el Brasil. Con ellos, los europeos y norteamericanos encontraron un terreno propicio a la imaginación del enriquecimiento.

En ese sentido, podemos decir, a partir de Manthorne (1996 apud STEINBRENNER, 2009), que el mito de “El Dorado” es lo más importante de entre todos, pues se mantiene desde la época de la colonización hasta el siglo XIX. Porque, aún conforme la autora podemos observar que el mito es revisitado, cuando miles de transfronterizos buscan el “oro negro” en el auge del ciclo del caucho, y, después, con la búsqueda del “oro amarillo” en las mineras dentro del bosque. Otros ejemplos de reactualización de ese mito son la idea de una tierra sin ley y sin dueño; y la actual noción globalizada de la Amazonía como megabiodiversidad amazónica.

De acuerdo con Steinbrenner (2009), a los fines del siglo XIX, la Amazonia recibe el título de “infierno verde”, compartido con autores como Alberto Rangel y Euclides da Cunha. El discurso de esos autores y el discurso oficial integracionista y desarrollista hasta 1970 dialogan con la ideología eurocentrista<sup>5</sup>, al considerar que la Amazonia, como una naturaleza ostentosa en demasía, necesitaba de la acción humana para traer el desarrollo de la región, no el nativo que era considerado inferior e incapaz. En esa perspectiva, para Bueno (2002 apud STEINBRENNER, 2009) la Amazonia, vista como infierno verde, puede haber justificado la explotación devastadora de esa región.

Según Pizarro (2005), este período de los fines del siglo XIX y comienzo del XX, la Amazonia vivenciaba un contexto histórico compuesto por el avance tecnológico de la modernidad; las actividades misioneras; los estudios científicos; y el incentivo de los gobiernos nacionales a las actividades de extracción del caucho, la jirama y el látex. Ese

---

<sup>5</sup> Eurocentrismo es la imposición de un modelo de sociedad específico de las sociedades europeas que se juzgan mejores y más avanzadas que las otras sociedades. Tal modelo fue difundido por el globo a partir de las grandes navegaciones del siglo XVI (cf: Quijano, 2005).

incentivo de los gobiernos nacionales, además de los intereses económicos, tiene que ver con intereses geopolíticos, o sea, delimitación de fronteras entre los países del área.

En el Brasil, según Steinbrenner (2009), en ese período empieza el modelo nacional desarrollista que es iniciado en la Era Vargas y continúa hasta 1985, con la perspectiva “integrar para no entregar” la Amazonia junto a la idea del “vacío demográfico” de esa región. Esa autora afirma que la intervención del Estado en la economía y en el territorio ocurre por medio de las inversiones en grandes obras de infraestructura, como la construcción de las autovías nacionales, proyectos de colonización, de hidroeléctricas y de mineras, además de la expansión de la ganadería y de la explotación de la madera.

Para ella, el mito del “vacío demográfico” atrae a diversos trasfronterizos para la región amazónica en busca de “El Dorado” reactualizado, y las intervenciones gubernamentales ocurren, sin tener en cuenta las poblaciones tradicionales o urbanas y sus intereses, así como lo hicieron los primeros colonizadores.

Conforme Pizarro (2005), en los fines del siglo XIX y comienzo del XX, son identificados “Los discursos de la explotación del caucho” formado por: el discurso de los dueños del caucho; el discurso de los intelectuales favorables al trabajo de las caucheras; así como el discurso de los intelectuales contrarios a ellas; y el discurso de la explotación del caucho o los discursos de los trabajadores del caucho.

Pizarro (2005, p. 69) afirma que el discurso de los dueños del caucho es “... un discurso civilizador apoyado por los gobiernos, quienes llevaban adelante la colonización bajo el argumento del Estado-Nación”. Igualmente, hay el discurso de los intelectuales favorables al trabajo de las caucheras. Esa autora (PIZARRO, 2005) ejemplifica con Valdez Lozano (1941), biógrafo peruano y contemporáneo, que caracteriza los llamados “desbravadores”, o sea, los dueños del sistema extractivo, como “hombres de empresa y de visión para el futuro (que) abrieron a la civilización” (PIZARRO, 2005, p. 69). Además, Euclides da Cunha (1909 apud PIZARRO, 2005), periodista brasileño, humaniza la supuesta barbarie que sufre el trabajador de látex. Entonces, identificamos, en ese proceso, la presencia de la tríade del pensamiento positivista: civilización, patria y progreso en los siglos XIX y XX.

Con relación al discurso de los intelectuales, contrarios al trabajo de las caucheras, Pizarro (2005, p. 70) ejemplifica con Carlos A. Valcárcel, abogado colombiano que, en “El proceso del Putumayo y sus secretos inauditos”, narra documentos que denuncian los crímenes cometidos por la empresa del peruano Julio Arana en propiedades. Walt Hardenburg, estudiante norteamericano, también publica su denuncia en Londres y casi logra responsabilizar al peruano Julio Arana por sus crímenes, cuando empieza la Segunda Guerra Mundial y los países participantes precisan del caucho para la producción armamentista.

Pizarro (2005), también, habla acerca de los discursos de los trabajadores del caucho, dentro los cuales están: indígenas forzados a trabajar en sistema esclavista moderno y garimpeiros que también sufrieron con la explotación del sistema. Entre algunos ejemplos, Pizarro menciona el testimonio de una hija de cauchero del pueblo indígena huitoto:

Los Arana mandaban a su peón para que mate –cuenta Virginia, una mujer huitoto de unos 50 años–. Sufrida era la gente. Las mujeres trabajaban con su muchacho en las espaldas. Mi mamá con su dedo quebrado ha muerto porque no quería al hombre ella. Le daban a cualquier hombre. (URQUILLO, 2005 apud PIZARRO, 2005, p. 72).

La autora observa, también, que hay un nuevo y complejo discurso actual sobre el área amazónica que empieza en los años sesenta del siglo XX. Eso ocurre con el advenimiento de la modernización iniciada por los gobiernos militares en Brasil que modifica la vida en la región.

Asimismo, Steinbrenner (2009) percibe el mantenimiento del mito de “El Dorado” en la idea más reciente de la Amazonia que es de la megabiodiversidad construida a partir de 1990. Luego, esa autora confirma su hipótesis de que

... hay una preocupante invisibilidad del urbano en la Amazonia que se evidencia como efecto colateral de una reconocida centralidad ambiental, que es histórica, estratégica y polifónica, o sea, reconocible en las varias voces evocadas por los múltiples campos de producción de sentido sobre la región, especialmente en la tríada compuesta por los campos científico, político y mediático (STEINBRENNER, 2009, p. 28, traducción nuestra).

Steinbrenner (2009) defiende que hay una (re)invención recurrente de la Amazonia por medio del discurso externo y dominante, atrás del aparente desconocimiento permanente sobre la región. Nos ponemos de acuerdo con esa autora, en la idea de que esa (re)invención compone una postura ideológica que ubica la Amazonia, en relación al Brasil, como poseedora solamente de un sentido geopolítico, militar y de estoque de riquezas naturales; y en relación a los países que no poseen la región en su territorio, la Amazonia es identificada como “... un bien único y universal que para recuperarlo es imposible, si destruido; riqueza de fauna y flora ...”, conforme Loureiro (1995 apud STEINBRENNER, 2007, p. 9, traducción nuestra).

#### **4. La invisibilidad de las poblaciones amazónicas: un elemento de la colonialidad del patrón del poder hegemónico**

Quijano (2005) afirma que, en el proceso de constitución de América, en el período de su colonización – aquí podemos incluir la constitución de la Amazonia – empieza la vigencia de un nuevo patrón de poder: el capitalismo colonial/moderno y eurocentrado. Este es el primero que cubre la totalidad de la población mundial, con sus relaciones sociales controladas por instituciones comunes.

Para el autor, las instituciones de ese patrón de poder son: la empresa capitalista que controla el trabajo, sus recursos y productos; la familia burguesa que controla el sexo, sus recursos y productos; y el Estado-Nación que controla la autoridad, sus recursos y productos; y el eurocentrismo que controla la intersubjetividad.

Además, afirma que ese nuevo patrón de poder mundial posee dos ejes fundamentales. En primer lugar, la clasificación racial y social de la población mundial, que establece una jerarquización entre las razas blanca (colonizadores) y negros, indígenas y otros no blancos (colonizados); y la racionalidad eurocentrista, que delimita que el modo de la sociedad europea es la más avanzada y civilizada. En segundo lugar, la articulación y control de todas las formas históricas de trabajo (servidumbre, esclavitud y otros no pagados) asociadas con los grupos dominados y las formas pagadas asociadas a los dominantes, de sus recursos y sus productos para servir al capital y al mercado mundial.

A partir de Quijano (2005), también, podemos decir que la permanencia de ese nuevo patrón de poder hasta el vigente proceso de globalización significó en la formación de las colonialidades del poder, saber y ser. Esas colonialidades constituyen en la permanencia de las formas coloniales de dominación, después de cerradas las formas de organizaciones coloniales, siendo reproducidas en las estructuras de poder y subordinación vigentes, o sea, la empresa capitalista, la familia burguesa, el Estado-Nación y el eurocentrismo.

Los tres tipos de colonialidad pueden ser identificados en la invisibilidad de las poblaciones amazónicas. Por ejemplo, la colonialidad de poder tiene que ver con la imposición de muchos proyectos de desarrollo nacional para la Amazonia. Históricamente, muchos de esos proyectos – la construcción de las autovías nacionales, proyectos de colonización, de hidroeléctricas y de minerías, además de la expansión de la ganadería y de la explotación de la madera – son elaborados a partir de los gobiernos Estado-Nación, que tienen la autoridad para definir lo que es avance y retroceso para toda nación y frecuentemente no tienen en cuenta las implicaciones de esos proyectos para poblaciones amazónicas.

La invisibilidad de las poblaciones amazónicas también tiene que ver con la colonialidad del ser, porque los diferentes actores que vienen de afuera de Amazonia contribuyeron con el proceso de deshumanización, por ejemplo, de los pueblos indígenas por medio de la imposición de la esclavitud y la servidumbre y hasta su genocidio. En Amazonia, podemos ejemplificar los discursos de los dueños de caucho y en su sistema de explotación del caucho basado en la esclavitud moderna, en el período de la formación de las fronteras de los Estado-Nación, en los fines del siglo XIX y comienzo del XX.

Además, podemos decir que el proceso de desterritorialización sufrido por los pueblos indígenas<sup>6</sup> o comunidades originarias configura la colonialidad del ser, teniendo en cuenta que la identidad de esos pueblos está relacionada con el territorio donde desarrollan sus modos de vida.

Desde el período de la colonización y en varios momentos históricos hasta llegar a la actualidad, observamos la presencia de las ideas de “vacío demográfico” y “tierras sin dueños” relacionada con la Amazonia. Delante de ese contexto, existen las luchas y las reivindicaciones de los pueblos indígenas amazónicos para la protección de su territorio

---

<sup>6</sup> El pueblo indígena “[...] es aquel pueblo que desciende de poblaciones que habitaban en el país antes de la época de la Colonia y que, cualquiera sea su situación jurídica, conserve todas o parte de sus instituciones sociales, económicas y políticas y que, además, se autoreconoce como tal.” (MINISTÉRIO DE LA CULTURA DEL PERÚ, 2019, p. 1).

y, consecuentemente, su cultura (aquí entendida como una estructura y una producción humana que organiza y desarrolla las comunidades), como podemos observar en el relato siguiente:

Los indígenas y la naturaleza en nuestros territorios somos uno solo, una sola cosa, y así los ashaninkas exigimos no solo tierra para nosotros, sino para los monos, las huanganas, los añujes. Ellos también tienen derecho a vivir, señala el dirigente ashaninka Juaneco (ALBÓ et al. 2009, CADMA, 1992 apud OTERO, 2018, p. 26).

La invisibilidad de las poblaciones amazónicas tiene que ver con la colonialidad de saber. Por ejemplo, a los fines del siglo XIX y comienzo del XX, en base de los discursos de los dueños de caucho, de gobiernos y de algunos intelectuales latinoamericanos muy influyentes, identificamos la comprensión de los pueblos amazónicos como regazados, primitivos, incapaces de alcanzar el progreso, teniendo como guía el modelo de desarrollo capitalista. Así, disminuyendo los conocimientos sobre la Amazonia desarrollados por los pueblos que viven allá mucho antes de que los colonizadores llegasen a América. Entonces, la perspectiva hegemónica de conocimiento privilegiada es del pensamiento positivista propio de la ideología eurocentrista.

## **5. Consideraciones finales**

Desde el siglo XV hasta el siglo XXI, las imágenes de Amazonia son compuestas por discursos, principalmente externos a ella, así como las intervenciones de los grupos con ese discurso son para atender necesidades externas. También, observamos que, además de los mitos de “El Dorado”, de “las Amazonas”, “Paraíso e Infierno”, “Vacío demográfico” son recurrentes en diferentes momentos históricos de la Amazonia.

Sin embargo, las ideas más recurrentes relacionadas con la Amazonia son la temática ambiental y el mito de “El Dorado”, mientras hay pocas menciones a la población amazónica (ribereña, quilombola, indígena y urbana) en los campos mediático, político y científico. El mito de “El Dorado” es lo más importante entre todos, pues se mantiene desde la época de la colonización hasta el siglo XIX: con la búsqueda del “oro negro” por los transfronterizos en el auge del ciclo del caucho; y después, con la búsqueda del “oro amarillo” en las mineras dentro del bosque; seguidamente, con la actual idea globalizada de la Amazonia como megabiodiversidad amazónica.

## Referencias

MINISTERIO DE LA CULTURA DEL PERÚ. *Base de Datos de Pueblos Indígenas u Originarios*. Disponible en: <http://bdpi.cultura.gob.pe/pueblos-indigenas>. Acceso en: 5 jun. 2019.

OTERO, Andrea Calmet. *Contribución de los pueblos indígenas a la conservación de la Amazonia peruana*. Perú: Sociedad Peruana de Derecho Ambiental, 2018.

PIZARRO, Ana. Imaginario y discurso: la Amazonia. *Revista De Crítica Literaria Latinoamericana*, año XXXI, n. 61. Lima-Hanover, p. 59-74, semestre de 2005.

QUIJANO, Aníbal. Colonialidade do poder, eurocentrismo e América Latina. *In: LANDER, Edgardo. (Org.). Colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais - perspectivas latino-americanas*. CLACSO: Buenos Aires, 2005.

STEINBRENNER, Rosane Albino. Centralidade ambiental x invisibilidade urbana. *In: Encontro da Associação Nacional de Pós-graduação e Pesquisa em Planejamento Urbano e Regional, 21., 2007, Belém-Pará. Pará: ENAMPUR, 2007. 19 f.*

STEINBRENNER, Rosane Albino. Centralidade ambiental x invisibilidade urbana (ou novos “fantasmas” da Amazônia). *In: ARAGÓN, Luís A.; OLIVEIRA, José Aldemir de (Orgs.). Amazônia no cenário sul-americano*. Manaus: Editora Universitária Federal do Amazonas, 2009.

UNIVERSIDADE DEL PACÍFICO. *Perspectivas do meio ambiente na Amazônia – GEO Amazônia*. PNUMA; OTCA, 2006.