

Análisis comparativo de políticas de comercio exterior para el desarrollo en Corea y América Latina: breve repaso histórico y teórico¹

Comparative Analysis of Foreign Trade Policies for Development in Korea and Latin America: A Brief Historical and Theoretical Review

Análise comparativa de políticas de comércio exterior para o desenvolvimento na Coreia e na América Latina: breve revisão histórica e teórica

ADÓN, Jean David de Jesús²

LEZCANO, María Emilia Álvarez³

Resumen

El artículo "Análisis comparativo de políticas de comercio exterior para el desarrollo en Corea y América Latina: breve repaso histórico y teórico" examina las diferencias en las estrategias de industrialización y desarrollo económico entre Corea del Sur y los principales países de América Latina (Brasil, México, Argentina, Colombia, Chile y Venezuela). A mediados del siglo XX, América Latina tenía una posición económica relativamente avanzada, mientras que Corea del Sur era una de las naciones más pobres del mundo. Sin embargo, en las décadas siguientes, Corea logró un desarrollo económico notable, en contraste con el estancamiento de América Latina. El estudio utiliza el marco analítico de las políticas de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) e industrialización Orientada a la Exportación (IOE) para clasificar y

¹ Este trabajo es un extracto de un trabajo en producción inspirado por un proyecto de fin de curso de la materia 'Korea Development Experience' de la escuela de Desarrollo Internacional de Seoul National University SNU, para maestrantes.

²Universidad Autónoma de Santo Domingo (INISIE). <https://orcid.org/0009-0006-3333-4551>. Investigador asociado del Instituto de Investigación Económica de la Facultad de Economía y Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (INISIE). j.david3107@hotmail.com

³Centro de Investigación de Asia de la Escuela de Graduados de Administración Pública (GSPA), SNU. <https://orcid.org/0009-0002-0123-651X>. Jefa de Sistemas de Información de la Red de Inversiones y Exportaciones 'Rediex' del Ministerio de Industria y Comercio de Paraguay. maria.emilia.alvarez@uc.edu.py

comparar las estrategias comerciales de ambas regiones. Se destaca cómo Corea del Sur adoptó exitosamente una estrategia de IOE, enfocándose en la promoción de exportaciones, lo que resultó en un crecimiento económico significativo. Por otro lado, América Latina, con su enfoque en ISI, enfrentó dificultades para mantener un crecimiento sostenible y diversificar su economía. El artículo también explora teorías como el “Mal Holandés” y la Teoría de la Dependencia para explicar estas diferencias, concluyendo que la apertura económica fue clave para el éxito de Corea.

Palabras claves: Comercio exterior, industrialización, desarrollo económico, globalización, sustitución de importaciones

Abstract

The article "Comparative Analysis of Foreign Trade Policies for Development in Korea and Latin America: A Brief Historical and Theoretical Review" examines the differences in industrialization and economic development strategies between South Korea and the main Latin American countries (Brazil, Mexico, Argentina, Colombia, Chile, and Venezuela). In the mid-20th century, Latin America had a relatively advanced economic position, while South Korea was one of the poorest nations in the world. However, in the following decades, Korea achieved remarkable economic development, in contrast to the stagnation of Latin America. The study uses the analytical framework of inward-oriented and outward-oriented industrialization policies to classify and compare the trade strategies of both regions. It highlights how South Korea successfully adopted an outward strategy, focusing on export promotion, which resulted in significant economic growth. On the other hand, Latin America, with its ISI approach, faced difficulties in maintaining sustainable growth and diversifying its economy. The article also explores theories such as the "Dutch Disease" and Dependency Theory to explain these differences, concluding that economic openness was key to Korea's success.

Keywords: Foreign trade, industrialization, economic development, globalization, import substitution industrialization

Resumo

O artigo "Análise comparativa de políticas de comércio exterior para o desenvolvimento na Coreia e na América Latina: breve revisão histórica e teórica" examina as diferenças nas estratégias de industrialização e desenvolvimento econômico entre a Coreia do Sul e os principais países da América Latina (Brasil, México, Argentina, Colômbia, Chile e Venezuela). Em meados do século XX, a América Latina ocupava uma posição econômica relativamente avançada, enquanto a Coreia do Sul era uma das nações mais pobres do mundo. No entanto, nas décadas seguintes, a Coreia alcançou um desenvolvimento econômico notável, em contraste com a estagnação da América Latina. O estudo utiliza o quadro analítico das políticas de Industrialização por Substituição de Importações (ISI) e Industrialização Orientada para a Exportação (IOE) para classificar e comparar as estratégias comerciais de ambas as regiões. Destaca-se como a Coreia do Sul adotou com sucesso uma estratégia de IOE, focando na

promoção de exportações, o que resultou em um crescimento econômico significativo. Por outro lado, a América Latina, com seu enfoque na ISI, enfrentou dificuldades para manter um crescimento sustentável e diversificar sua economia. O artigo também explora teorias como o “Mal Holandês” e a Teoria da Dependência para explicar essas diferenças, concluindo que a abertura econômica foi fundamental para o sucesso da Coreia.

Palavras-chave: Comércio exterior, industrialização, desenvolvimento econômico, globalização, industrialização por substituição de importações.

1 Introducción

A mediados del siglo XX, los países de América Latina eran probablemente las naciones en desarrollo más ricas del mundo. Sin embargo, la mayoría de las naciones de la región todavía luchan por avanzar hacia fases de desarrollo más industrializadas. Por otro lado, Corea del Sur era uno de los países más pobres del mundo a principios del siglo XX. Hoy en día, la economía coreana es una de las más grandes gracias a la alta complejidad en su aparato productivo y a pesar de un tamaño de población relativamente pequeño, mientras las mayores economías de América Latina se han quedado rezagadas como mercados emergentes. Según algunos autores, las políticas de comercio exterior podrían ser una explicación para el proceso de desarrollo exitoso de Corea, mientras que las estrategias de América Latina en ese ámbito han solo entorpecido la industrialización de los países de la región. Esto plantea interrogantes sobre los factores que influyeron en los resultados coreanos y latinoamericanos.

Según varios autores, el comercio ha sido un factor clave e importante de la experiencia de desarrollo de Corea (Van Hoa, 2004). Según Han (1991), estudios realizados a fines del siglo pasado señalaron que “...la estrategia de expansión de las exportaciones de Corea contribuyó significativamente a la expansión general de la economía. Una estimación muestra que el crecimiento de las exportaciones representó menos del 10 por ciento del crecimiento del PNB real antes de 1960. Su contribución aumentó durante la década de 1960, alcanzando más del 20 por ciento en la primera mitad de la década de 1970. Para la segunda mitad de esa década, alrededor de un tercio del crecimiento nacional podría atribuirse a la expansión de las

exportaciones”. Por otro lado, algunos autores como Silajdzic y Mehic (2018) sugieren que la evidencia sobre la relación entre apertura comercial y crecimiento económico no es clara, por lo que podría ser interesante analizar cómo se desarrollaron las políticas comerciales en Corea y América Latina para obtener conocimientos sobre su experiencia de desarrollo.

En el informe se pretende analizar los resultados de las políticas de comercio internacional de las economías históricamente más grandes de América Latina (Brasil, México, Argentina, Colombia, Chile y Venezuela) en relación con Corea, utilizando el marco analítico de los esquemas de ‘Inwards/Outwards Industrialization Policies’ para clasificar las estrategias de industrialización por las políticas comerciales implementadas en una economía, tal como lo propone la literatura. Esto, con el fin de identificar las buenas prácticas y las diferencias de política que permitieron a Corea obtener un mejor desempeño comercial en comparación con América Latina (especialmente los países seleccionados para la comparación). En el documento también se discuten algunas hipótesis como la teoría del “Mal Holandés” y algunos argumentos de la controvertida Teoría de la Dependencia desarrollada en América Latina para explicar el crecimiento de bajo rendimiento de la región latinoamericana. Las herramientas metodológicas son la Revisión Documental y el Análisis Estadístico Descriptivo.

En la revisión de la literatura, se identificaron 3 fases diferentes de política comercial para promover la industrialización. Primero, los primeros procesos de industrialización dados antes de los años 60; en segundo lugar, un período de transición a políticas de comercio más liberales impactado por los choques petroleros y la subsecuente crisis de deuda que afectó particularmente a América Latina; y, por último, la liberalización del comercio propiciada por el Consenso de Washington y la globalización. Estas fases de industrialización en términos generales fueron vividas por la mayor parte de los países en vías de desarrollo durante el siglo XX; pero aún así, como se comentó, los resultados de algunos países han sido significativamente más laudables que en otros.

En ese sentido, con el objetivo de identificar buenas prácticas y entender las dinámicas que conllevaron al fracaso o éxito de los países estudiados, en el informe se pretende discutir las siguientes preguntas: 1) ¿Cuáles fueron las diferencias y similitudes entre la política comercial de América Latina y Corea en las fases de política industrialización identificadas? 2) ¿Cuál ha

sido el resultado de estas políticas? 3) ¿Qué perspectiva teórica explicaría las diferencias en las políticas aplicadas y los resultados de los países seleccionados?

2 Perspectivas teóricas: industrialización orientada hacia adentro vs industrialización orientada hacia afuera y las experiencias de corea y américa latina

Históricamente, muchos países han adoptado estrategias comerciales orientadas hacia el mercado interno o hacia el mercado externo en el proceso propio de industrialización (Krueger, 1983). A menudo, una estrategia orientada hacia el interior se denomina Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), y una estrategia orientada hacia el exterior se denomina industrialización orientada a la exportación (IOE).

Según Colin (2014), la estrategia de desarrollo de adentro hacia afuera no es una dicotomía de que puede asumir dos únicos valores, sino que por el contrario se trata de un matiz continuo donde entre países existen diferencias en el grado, método e intensidad de las políticas propuestas. El lado extremo de la estrategia de una industrialización orientada al mercado interno toma la forma de una autarquía, lo que significa que el país proporciona los productos por sí mismo y no hay comercio en absoluto con el exterior. Si el país comenzó a importar solo lo que necesitaba y colocó aranceles significativos a los productos que pueden competir con las industrias nacionales, podemos decir que pasó a la etapa de industrialización por sustitución de importaciones. Por otro lado, la estrategia de industrialización orientadas hacia el exterior está más enfocada en la promoción de las exportaciones. Esto también se llama industrialización orientada a la exportación, que subsidia a las industrias para promover las exportaciones y también devalúa la moneda para obtener competitividad global en el precio. Un modelo de orientación externa concluye cuando la economía se abre totalmente al mercado, se bajan los aranceles y aceptan una verdadera liberalización comercial, incluyendo la moneda. Para ser más específicos sobre la sustitución de importaciones y la industrialización orientada a la exportación, la Tabla 1 muestra la comparación de las características de esas dos estrategias.

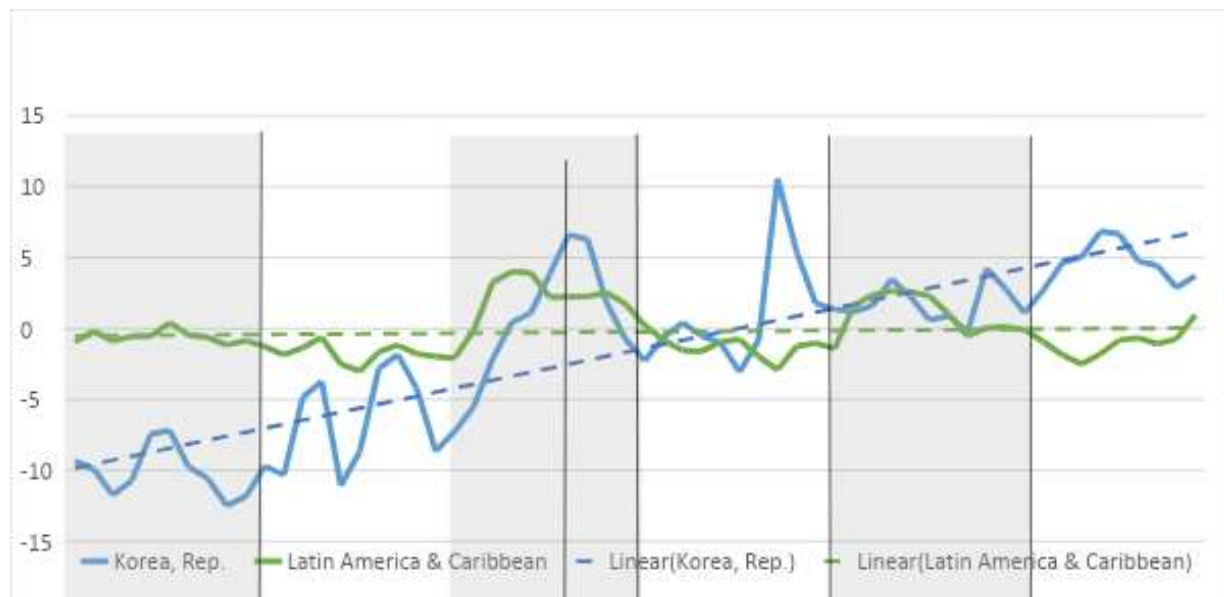
Tabla 1 - Comparación entre ISI y IOE

	Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) (Modelo orientado hacia adentro)	Industrialización Orientada a la Exportación (IOE) (Modelo orientado hacia afuera)
Fases	ISI primaria (Bienes de consume básicos) ISI secundaria (Bienes de capital e intensivos en tecnología)	Exportación de commodities IOE primaria (Producción de bienes intensiva en mano de obra) IOE secundaria (Producción de bienes intensiva en capital y tecnología)
Permisos de importación	Limitados	Generalmente permito, usualmente o al menos a exportadores
Tasa de cambio e incentivos	Sobreevaluación de la moneda, Pocos incentivos para expandir la producción	Valuación de la moneda realista o moneda devaluada, Se proven incentivos para exportar al extranjero
Nivel de protección	Altos aranceles diferenciados por industria	Los incentivos son generalmente disfrutados por todos los exportadores
Policy on Tariffs	Restricciones cuantitativas y altos aranceles	Pocas restricciones cuantitativas y de aranceles

Fuente: Fases citadas de Gereffi (2014), Otros factores citados de Krueger (1985)

Estudiar las tendencias comerciales en Corea y América Latina es parte del planteamiento del problema. En los años 60, la economía coreana tenía un déficit de balanza de cuenta corriente mayor al promedio de América Latina al comienzo de la serie de tiempo estudiada. Sin embargo, las estadísticas de la Figura 1 muestran cómo el sector exportador de Corea paulatinamente ha cerrado la brecha, mientras que en América Latina estos valores se han estancados, salvo períodos de tiempo muy dispersos en la línea temporal, como durante el boom petrolero de los 70s. Esto implica que mientras Corea ha tenido grandes avances, América Latina no ha avanzado en alrededor de 60 años de historia. De ahí la importancia de como los países analizados interactuaron con los diferentes modelos de política de comercio exterior para la industrialización.

Figura 1. Balance externo en bienes y servicios, como porcentaje del PIB, 1960-1970



Fuente: elaboración propia en base a de datos del Banco Mundial, 2021

En la Tabla 2 podemos ver la situación actual de los países seleccionados a modo de comparación, observando que la mayoría de ellos tienen una población que ronda los 30 y 50 millones de habitantes a excepción de México (127 millones) y Brasil (211 millones). Las economías más grandes son Brasil, Corea y México, que también son los mayores exportadores por valor. México es la economía más abierta de las analizadas seguida de cerca por Corea, pero en general, durante los años 90 y 2000, Corea fue mucho más abierta que cualquier otro país latinoamericano analizado. Dado el tamaño de estas economías, no es exagerado compararlas, pero sí resalta lo importante de la economía Corea en relación a importantes focos poblacionales como los países más grandes de América Latina.

Tabla 2. Indicadores económicos de los países seleccionados, 2019

Country	Población	PIB (nominal USD, en miles de millones)	Exportación de bienes (nominal USD, en miles de millones)	Apertura comercial (Bienes y Servicios) (%)	Concentración de los destinos de exportación (top 4) %	Índice de complejidad económica (valor y posición mundial)
Corea	51,709,098	1,646.7	542.2	70.1	53.5	2.0496 (4)
Argentina	44,938,712	445.4	65.1	30.5	37.5	-0.2439 (73)
Brasil	211,049,519	1,877.8	221.1	32.4	49.9	0.1021 (53)
Chile	18,952,035	279.4	69.7	57.8	62.0	-0.2066 (71)

Colombia	50,339,443	323.4	39.5	33.7	53.9	0.0895 (55)
México	127,575,529	1,268.9	460.6	78.0	85.3	1.3124 (18)
Venezuela	28,515,829	371.0	95.0 (2013)	54.3	N/A	-1.4932 (128)

Fuente: Banco Mundial y Universidad de Harvard, 2021.

3 Fase de crecimiento orientado hacia adentro (industrialización por sustitución de importaciones, isi): 1950s-1960

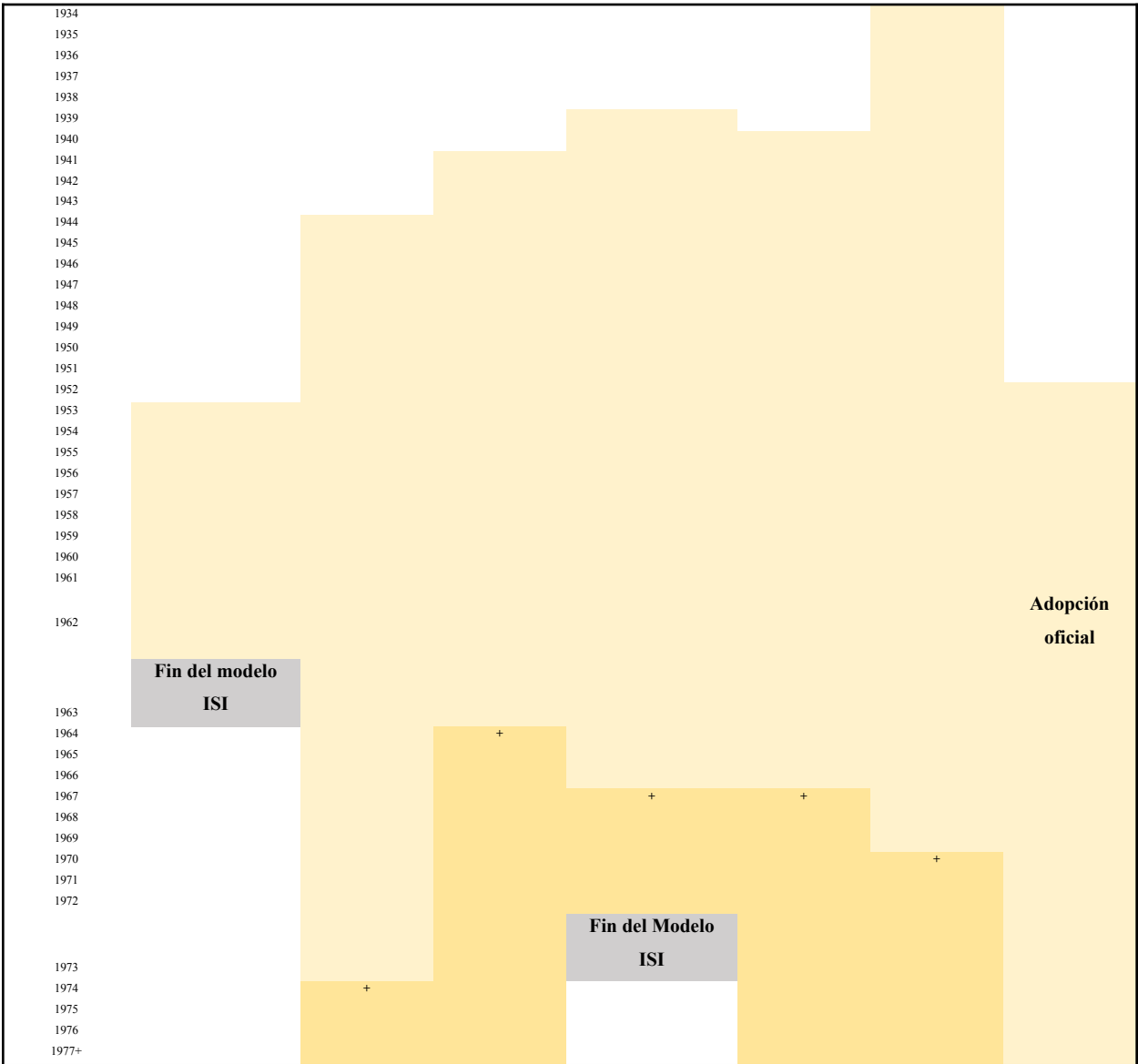
3.1 Implementación del isi en corea y américa latina

Como se mencionó anteriormente, la estrategia comercial de un país puede clasificarse en industrialización con enfoque hacia adentro o industrialización con enfoque hacia afuera, según el tipo de políticas comerciales aplicadas por los gobiernos y la intensidad de la implementación de dichos mecanismos (Banco Mundial, 1987). Tanto Corea como los países de América Latina (economías seleccionadas), iniciaron un período de Crecimiento Orientado hacia Adentro después de la Segunda Guerra Mundial, con algunos matices. Antes del proceso de ISI, sin embargo, Corea y América Latina tienen experiencias diferentes no solo en políticas comerciales, sino en las relaciones con el Sistema Mundial en términos sociales y políticos. Estas diferencias, probablemente, dieron forma a las diferencias en el modelo ISI de Corea y América Latina.

En la Figura 2 se muestra una estimación de la duración del modelo ISI en cada país analizado con el símbolo “+” marcando cuando se tomaron las primeras políticas liberales u orientadas a la exportación. Como podemos ver en esa figura, en comparación con Corea, la mayoría de los países latinoamericanos iniciaron muy temprano la doctrina de comercio orientado hacia adentro (el esquema ISI), pero también tardaron más en aplicar las primeras reformas para llevar la economía a un crecimiento orientado hacia afuera (sobre esto, será discutido en el capítulo 3).

Figura 2. Indicadores económicos de los países seleccionados, 2019

País	Corea	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	México	Venezuela
------	-------	-----------	--------	-------	----------	--------	-----------



Fuente: Elaboración propia en base a Cárdenas E., et al., 2021; Nota: (+) marque el año en que se agregaron elementos orientados a la exportación a la política ISI, lo que no significa un cambio completo

3.2 SIMILITUDES Y DIFERENCIAS EN EL MODELO ISI DE COREA Y LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS SELECCIONADOS

Al final de la Guerra Civil de Corea en la década de 1950, Corea del Sur tenía una economía agraria subdesarrollada que dependía en gran medida de la ayuda exterior

(Encyclopedia Britannica, 1999). Tras el fin del Gobierno Militar Estadounidense (1945-1948) y la Guerra de Corea (1950-1953), la estrategia económica del Gobierno de Rhee incluyó medidas como (Han, 1991):

- Maximizar la ayuda exterior
- Sobrevaluar la moneda
- Política monetaria expansiva para financiar el Déficit Fiscal interno
- Y Bajas Tasas de Interés en un contexto de alta inflación

Estas medidas se tomaron, en un contexto de estrategia de sustitución de importaciones para el crecimiento económico (Seth, 2013). El énfasis del modelo ISI propuesto por el presidente Rhee estaba en la producción de alimentos y bienes de consumo para satisfacer la demanda nacional, aumentada por el crecimiento de la población. Para 1957, el nivel de vida de los coreanos se recuperó a los niveles previos a la guerra civil, creciendo en promedio alrededor del 4,6 % anual del PIB, sin embargo, el crecimiento aún era mediocre e insuficiente para garantizar una evolución satisfactoria a nivel per cápita (Han, Tesis para el grado de Maestría en Filosofía, 1991). Antes de este período, Corea fue primero un país aislado y luego una colonia agrícola del imperio japonés. Por lo tanto, muchas personas no esperaban un milagro económico en Corea.

El contexto latinoamericano previo a los años 60 fue totalmente diferente a la experiencia de Corea. La mayoría de las repúblicas latinoamericanas se independizaron de las potencias coloniales europeas a finales del siglo XVIII y principios del XIX, inspiradas por la Revolución Francesa y Americana (entre otras cosas) (Encyclopedia Britannica versión web, 1998). Debido al contacto permanente con el mundo occidental, América Latina disfrutó del acceso a las ideas de los liberales y a los bienes de consumo modernos. El colapso del comercio global durante la Segunda Guerra Mundial empujó a las economías latinoamericanas a desarrollar más capacidades industriales, para cortar los vínculos de dependencia con el exterior a medida que los fabricantes locales se desarrollaban atendiendo al mercado local (George Candler, 1996). Alrededor de esa fecha, muchos países latinoamericanos iniciaron los primeros pasos formales de una política comercial de Industrialización hacia adentro, creando agencias gubernamentales para la planificación, financiación y dirección del desarrollo industrial y la política comercial. Así, a diferencia de Corea, algunos países latinoamericanos, especialmente en el Cono Sur,

disfrutaron de cierto nivel de industrialización espontánea antes de la implementación de políticas formales de ISI.

El final de la Segunda Guerra Mundial coincidió con la caída de los precios de las materias primas, lo que aceleró en América Latina un cambio en el balance de poder desde las viejas élites oligárquicas centradas en las economías de exportación hacia una nueva clase industrial concentrada en los principales polos urbanos. Al mismo tiempo, los regímenes populistas buscaron integrar social y económicamente a las clases bajas, alegando una fuerte participación estatal en la sustitución de importaciones y el desarrollo de infraestructuras e industrias críticas. (Bernecker y Fischer, 1998)

No se puede subestimar el papel de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe - Cepal -) durante el diseño y ejecución de la era de la Industrialización por Sustitución de Importaciones, especialmente en Brasil. Love (2005) explica que durante la década de los 50, Raúl Prebisch y Furtado (ambos al frente de la CEPAL en ese momento), trabajaron en estrecha colaboración con el gobierno y los grupos industriales de Brasil. Las medidas propuestas, inicialmente, fueron exitosas desde el punto de vista latinoamericano.

Otra diferencia es que en la literatura sobre América Latina se menciona frecuentemente la utilización de controles cuantitativos de importación como cuotas para estabilizar la balanza de pagos, sin embargo, la literatura no pone énfasis en estas políticas en el caso de Corea del Sur. De todos modos, eso es interesante porque los controles cuantitativos de las importaciones a menudo se asocian con la corrupción y las ineficiencias dada su naturaleza de no ser susceptibles de manipulación (French-Davis, R. et al., 2000). Por lo tanto, este tipo de políticas podría haber desarrollado interés en las personas directamente beneficiadas por el mal uso de los controles.

Otras medidas como el uso de aranceles altos, devaluaciones, etc., fueron comunes tanto en Corea como en América Latina, durante el período ISI. No obstante, los resultados de las políticas durante la ISI en los años 50 fueron ligeramente diferentes en Corea y América Latina. Como podemos ver en la Tabla 3, Corea, en los años 60 era de hecho más cerrada que cualquier país latinoamericano analizado (excepto Brasil) y la importancia de las exportaciones de bienes primarios estaba cerca de los países latinoamericanos, a pesar de la diferente dotación de recursos naturales. La industria de Corea también fue la menos importante en relación con su propia economía entre los países comparados y siguió siendo la nación más pobre entre el grupo de comparación en ese momento.

Tabla 3. Indicadores económicos de Corea y países de América Latina seleccionados a 1960

País	Apertura comercial	PIB per cápita	Porcentaje de exportaciones primarias sobre el total de exportaciones	Valor añadido en el sector manufacturas (1965)
Corea	14.6	1,027.5	68.4	17.1
Argentina	15.2	7,362.5	73.4	41.2
Brasil	14.1	2,635.0	80.4	23.4
Chile	28.9	3,330.2	93.7	23.8
Colombia	30.4	1,906.0	92.2	20.0
México	20.2	3,741.9	62.9	18.7
Venezuela	48.6	N/D	93.9	N/D

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial, 2021

De todos modos, parece que la mayor diferencia entre la experiencia ISI de Corea y la experiencia ISI de América Latina es la motivación detrás de las políticas. Como se indicó en el contexto de este capítulo, la mayor parte de los países analizados en América Latina quería proteger las industrias ya establecidas durante y previo a la formalización de la industrialización orientada hacia adentro, y así cortar los lazos de dependencia con Estados Unidos y las potencias europeas que le costaron crecimiento económico durante las guerras mundiales. En Corea del Sur, estos factores no fueron tan determinantes. También, aunque muy volátil, la mayoría de los países de América Latina contaban con ingresos de recursos naturales para promover las industrias internas y como se demostró, el modelo estaba siendo efectivo durante la década del 50. Esto podría haber causado *lock-in effects* en los países de América Latina que dificultaron el impedir el abandono de los aspectos más nocivos de la estrategia ISI al momento que esta dio indicios de agotamiento. Sin embargo, como se mostrará en el próximo capítulo, las ineficiencias

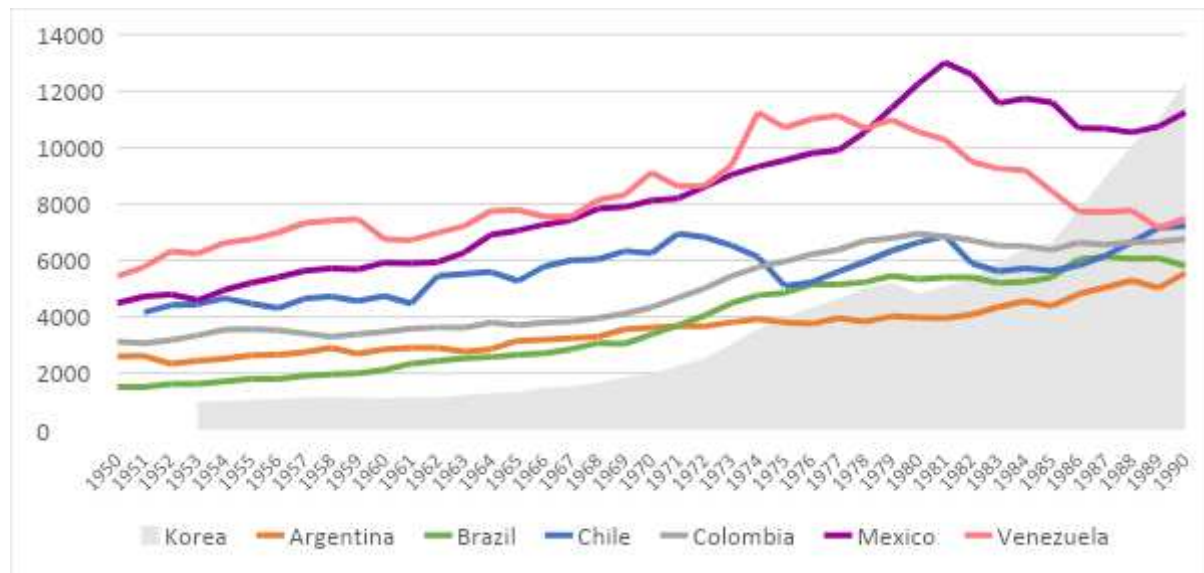
del modelo estaban siendo tapadas y estaba teniendo un gran costo macroeconómico también para América Latina.

4 Crecimiento orientado mediados de los 60 a mediados de los 80

4.1 Período de transición en Corea y América Latina

El período de 1960 a 1990 fue un período de transición en América Latina y Corea para pasar de la sustitución de importaciones a la promoción de exportaciones. Como muestra la Figura 4, el modelo ISI parecía exitoso en América Latina con el aumento PIB per cápita. En comparación, el PIB real per cápita de Corea con los seis principales países latinoamericanos, se mantuvo significativamente más bajo desde la década de 1960 hasta mediados de la de 1970. Pero en realidad, la situación económica en América Latina no era estable debido a la deuda externa y la alta inflación. A pesar del relativo éxito observado a principios de los años 60, en los años siguientes y como consecuencia del agotamiento del modelo ISI y de la presión externa provocada por los choques petroleros, por ejemplo, México declaró una moratoria por deuda externa en 1982. En ese momento, la mayoría de los países latinoamericanos tenían una enorme deuda externa, y muchos países declaran la moratoria como México. Por lo tanto, el período de los años 80 a los 90 también se conoce como la Década Perdida de América Latina.

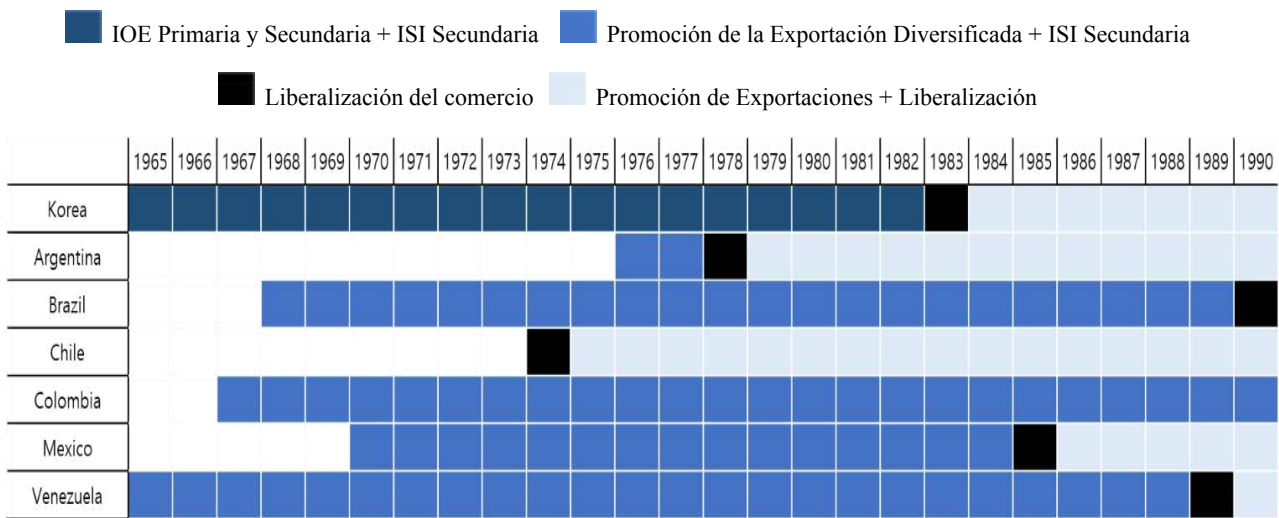
Figure 4. PIB per cápita real, países seleccionados (1950-1990)



Fuente: Inklaar et al. (2021)

Las razones por las cuales Corea del Sur sobrepasó en mejores condiciones la crisis provocada durante los 80 son variadas. Por un lado, la respuesta económica de Corea fue más ortodoxa, lo que favoreció una recuperación más rápida. Sin embargo, en cuando a la política comercial en la Figura 5, se puede observar como la industrialización orientada a la exportación progresó en Corea entre 1960 y 1980 hasta que el país adoptó el libre comercio en la década de los 90. Al mismo tiempo, los 6 principales países de América Latina también buscaron la promoción de exportaciones y el desarrollo industrial durante esos años, aunque el tiempo y el proceso fueron más lentos. Los países latinoamericanos solo abrazaron plenamente las políticas de industrialización orientadas al comercio exterior en años muy posteriores a Corea, entre las décadas de 1980 y 1990, con excepción Chile que debido al golpe de Estado de los años 70 vivió drásticamente un cambio de política económica. Por lo que es de entender, que la economía coreana se modernizó más temprano y tuvo más tiempo de madurar en condiciones saludables, en comparación con América Latina y por tanto sus industrias estuvieron mejor preparadas para afrontar los desafíos de la crisis mundial.

Figura 5. Línea de tiempo de la transición hacia un modelo orientado a las exportaciones en Corea y en Economías de América Latina seleccionadas



Fuente: Korea (Kim C. , 2010), Argentina (Brambilla, Gailani, & Porto, 2018), Chile (Meller, 1992), Brasil & México(Gereffi,2014), Colombia (Villar & Esguerra, 2006), Trade Liberalization (Kim & Kwon, 2011) modified by the author

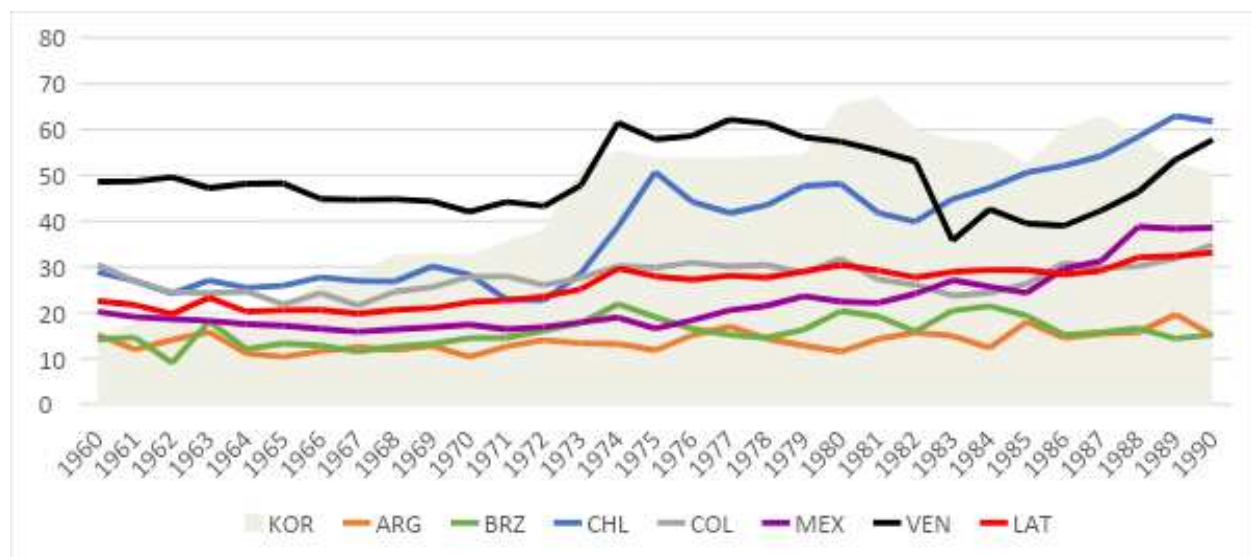
4.2 Resultados de las políticas durante el enfoque de industrialización hacia el exterior

A pesar de que tanto Corea como los países latinoamericanos atravesaron el período de transición de ISI a EOI entre los años 60 y 90, existen muchos puntos de diferencia que marcarían no solo el proceso de transición, sino el proceso de desarrollo posterior de los países para los siguientes años. Primero, Corea logró una industrialización impulsada por las exportaciones, pero en América Latina hubo una tendencia a cambiar gradualmente hacia la promoción de exportaciones mientras se mantenía la ISI y la industrialización fue lenta. Por supuesto, tanto en Corea como en América Latina existía una postura proteccionista en el comercio, pero había una diferencia en el método. En el caso de Corea, la industria se apoyó inicialmente a través de subsidios, pero cuando la industria protegida se volvió competitiva, el mercado se abrió audazmente. Por otro lado, en la mayoría de los países latinoamericanos, las barreras arancelarias y no arancelarias a las importaciones y exportaciones aún existen bajo la influencia del modelo ISI. En el contexto de la dotación de recursos, Corea logró una industrialización basada en industrias intensivas en mano de obra, las cuales tuvieron una ventaja comparativa en el proceso de transición a EOI, mientras que América Latina en general tendió a

depender de los recursos naturales y agroalimentarios. Esto, a su vez, coloca a América Latina en una posición más cómoda para mantener un modelo ISI ineficiente. Los incentivos y los sistemas de apoyo administrativo impuestos para promover las exportaciones aparecieron en ambas regiones, pero la aplicación a gran escala se aplicó antes en Corea que en América Latina. Por último, para comprender mejor el período en América Latina, se necesita un enfoque más diversificado porque hablar también sobre el contexto político y social y las políticas fiscales y monetarias muy friccionadas por la debacle macroeconómica asociada a los shocks del precio de la energía en la época, que estuvieron estrechamente relacionadas con la política comercial.

Como se puede ver en la Figura 6, con excepción de Chile y Venezuela (países muy dependientes de la exportación del sector primario) Corea tuvo una economía muy abierta durante los 70s y 80s en comparación con los países de América Latina estudiados; el cambio fue prácticamente instantáneo desde que se anunciara el fin del modelo ISI en 1973, mientras que en los demás países analizados quedaron rezagados con un avance lento.

Figura 6. Comercio de bienes como % del PIB



Fuente: Banco Mundial, Banco de datos (2021)

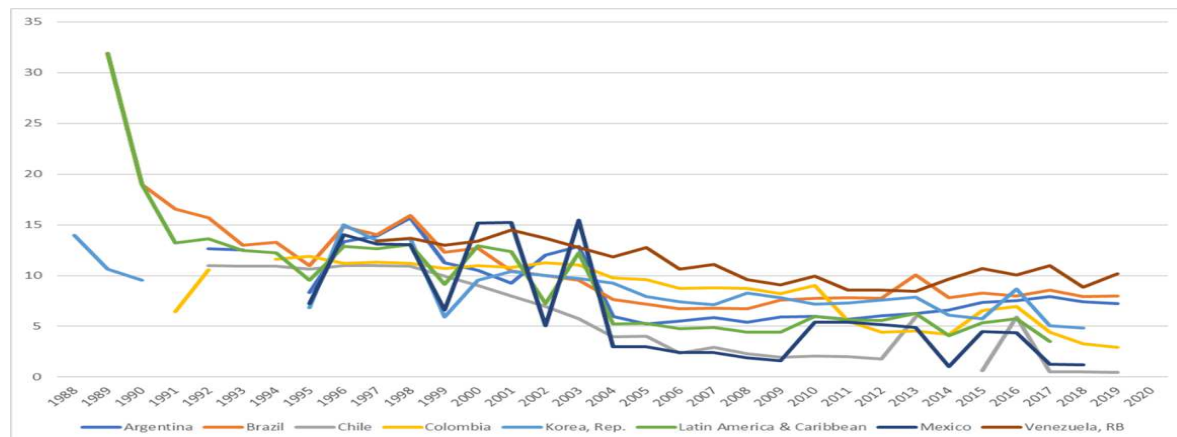
5 Efecto del consenso de washington y el proceso de globalización

5.1 Las reformas de la globalización y el consenso de Washington

El proceso de transición hacia una economía orientada a la exportación en América Latina terminó abruptamente. Los 90s trajeron cambios importantes en la política de la región y el lugar que ocuparían los países de América Latina en las cadenas de valor globales. La década perdida de América Latina condujo a un proceso de apertura comercial impulsado por lo que se conoce como Consenso de Washington, y también la apertura comercial de China que incrementó la demanda de materias primas. En Corea, el proceso de liberalización, especialmente en el sector financiero, se aceleró tras la crisis financiera asiática de 1997.

En este contexto, algunas políticas fueron impulsadas por organismos internacionales para promover el crecimiento sostenible entre las economías en desarrollo. El término "Consenso de Washington" se refiere a las ideas promovidas por organizaciones como el American Enterprise Institute y la Heritage Foundation, que trajeron ideales "reforma progresiva" a Washington a mediados de la década de 1970 y principios de la de 1980, o los intereses burocráticos-técnicos de economistas cuya formación profesional en economía neoclásica estuvo fuertemente influenciada por las influencias de Hayek y Friedman (Peet, Hardwick, 2015). Gracias al movimiento de globalización (y las políticas asociadas, algunas de las cuales son parte del Consenso de Washington), el arancel perdió relevancia como instrumento de política comercial, como se puede ver en la Figura 7.

Figura 7. Tasa nominal promedio de los aranceles de importación en países seleccionados a partir d ellos 90

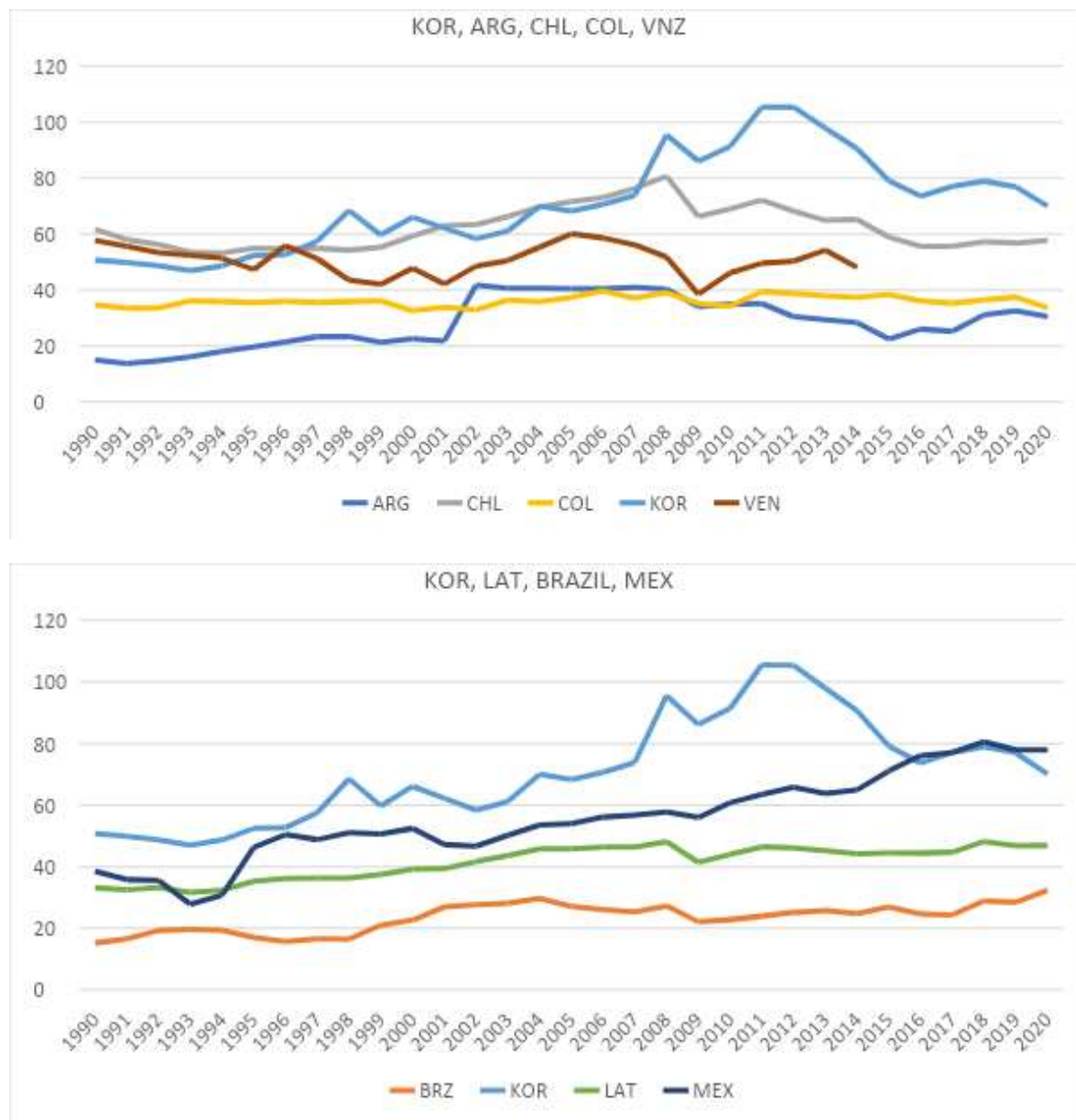


Fuente: Elaboración propia, basados en datos del banco mundial, 2021

5.2 Resultados de las políticas de liberalización comercial

Mientras que los países de América tenían una posición negociadora muy débil frente a los organismos internacionales dada la crisis de deuda, durante los 90 Corea dio los pasos finales para consolidarse como una potencia exportadora. En términos de producto bruto como porcentaje del PIB, se puede observar en la Figura 8 que Corea continuó poseyendo la economía más abierta durante el período entre los países comparados.

Figure 8. Comercio de bienes y servicios como porcentaje del PIB (%)

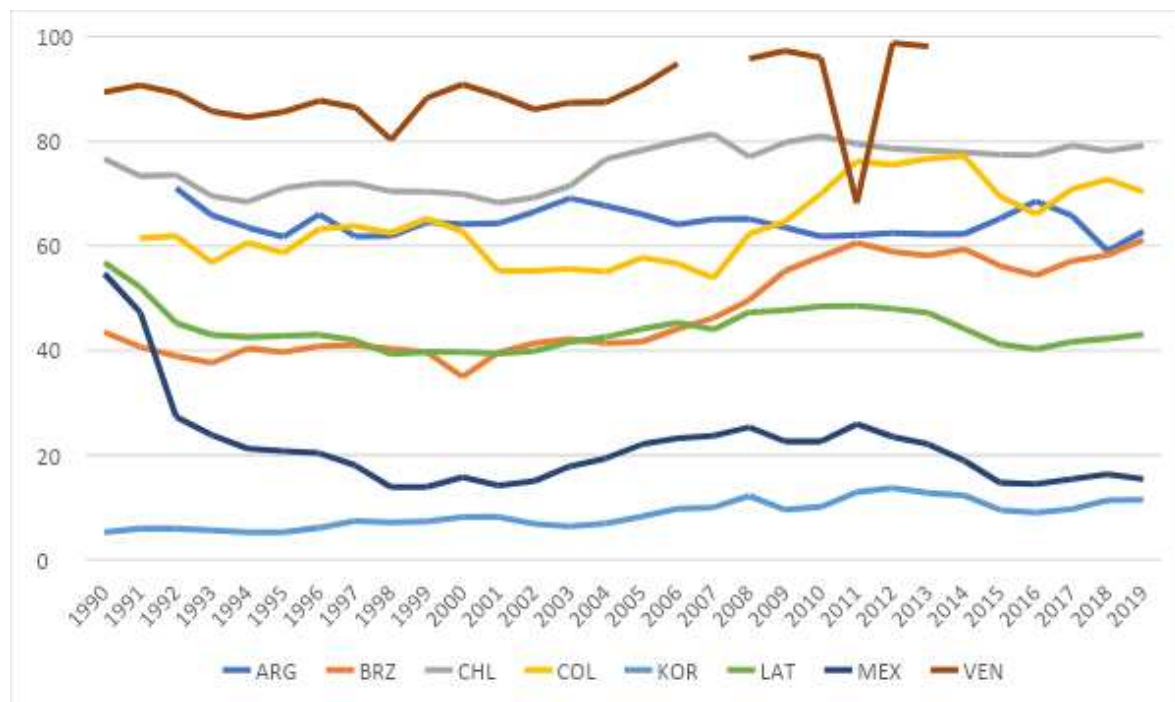


Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2021

Sin embargo, en la figura 9 se puede observar como la mayor parte de los países en América Latina aumentaron su dependencia en exportaciones de recursos naturales o exportaciones primaria, con la excepción de México que fue beneficiado por el Tratado de Libre Comercio en América del Norte, TL-CAN, que recientemente fue sustituido por el Tratado de México-Estados Unidos-Canadá T-MEC. En términos de producto per cápita, ha sido Chile el

país que mejor resultados entre sus vecinos regionales, pero aún así los resultados están por debajo de lo obtenido de Corea.

Figura 9. Exportaciones relacionadas con producción primaria (agricultura, minería y energía) como porcentaje del PIB



Fuente: elaboración propia en base a datos del Banco Mundial, 2022

6 Las políticas comerciales para el desarrollo en corea y américa latina en contraste de las perspectivas teóricas

Hasta ahora, el análisis ha mostrado que a pesar de las políticas iniciales similares en el Período de Industrialización Hacia Adentro (1950-1960/1963), las políticas comerciales de Corea y América Latina divergieron levemente durante los años 60 y especialmente durante los años 70 en la fase de Industrialización Hacia Afuera, ya que Corea asumió el modelo EOI de forma más rápida y agresiva que los países latinoamericanos analizados. Así, además de políticas más inteligentes durante la crisis del petróleo, el sector exportador de Corea fue más robusto y eficiente que el de América Latina en los años 90. Así, las políticas de liberalización posteriores

al consenso de Washington afectaron de manera diferente a la economía coreana que se fortaleció con la liberalización del comercio.

En esta parte del informe se discute las perspectivas teóricas que pueden intentar explicar las diferencias entre la experiencia coreana y la latinoamericana, según las teorías del Desarrollo y el Comercio. Sin embargo, estos análisis no son una conclusión absoluta, sino contrastación de las hipótesis a través de observaciones simples.

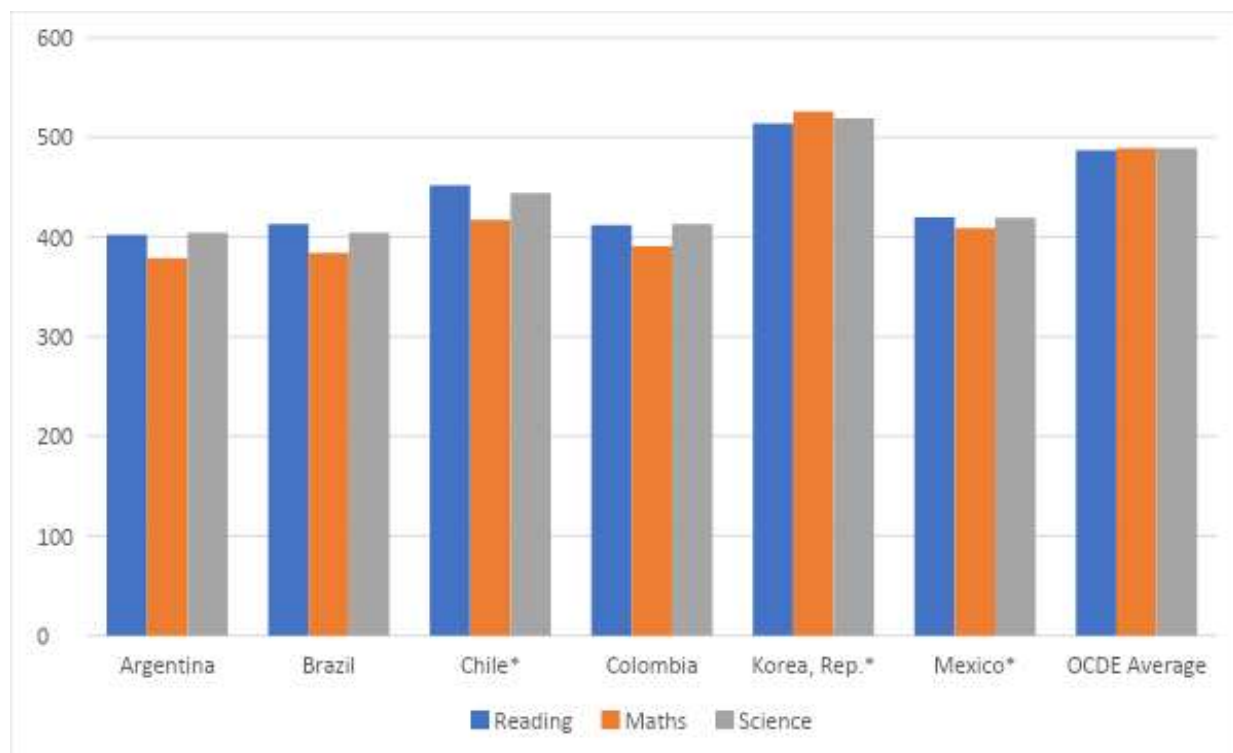
6.1 Interpretación de los resultados políticos de la política comercial en la teoría clásica del desarrollo económico

Una forma sencilla de entender el Desarrollo Económico son los modelos de la Teoría Clásica del Desarrollo Económico, como las ecuaciones de Cobb Douglas o las Funciones de Slow. Sin embargo, es difícil combinar este enfoque en un análisis de estrategias comerciales debido a la naturaleza cualitativa de la mayoría de las políticas comerciales (y la cuantitativa de los modelos económicos mencionados). En ese sentido, la hipótesis de la trampa del ingreso medio ofrece un enfoque de vinculación entre comercio y desarrollo, implicando que la competitividad de un país está relacionada con la composición o sostenibilidad de su crecimiento económico (Griffith & Breda, 2011).

La trampa del ingreso medio es un término utilizado para describir una situación en la que un país de ingresos medios ya no es competitivo en bienes intensivos en mano de obra, pero no está lo suficientemente desarrollado como para ser una opción viable para actividades de mayor valor agregado debido a la baja productividad (Paus, 2017). Según Rajat M. Nag, ex director general del Banco Asiático de Desarrollo, la trampa del ingreso medio se expresa normalmente cuando un país no logra pasar de un crecimiento impulsado por los recursos (basado en mano de obra barata y capital barato) a uno basado en una alta productividad e innovación (Naj, 2011). Como expresa el profesor Hyeok Jeong, Corea hizo esa transición alrededor de los años 80 y 90 (Jeong, 2018) coincidiendo con el proceso de liberalización del mercado nacional y global y la democratización del espacio sociopolítico coreano. Sin embargo, muchos países de América Latina todavía se consideran países de ingresos medios.

Las inversiones en capital humano y físico son necesarias para superar la trampa de la Renta Media, para impulsar la innovación y la productividad laboral (Kohli, H. S., et al., 2011). Los esfuerzos de Corea por promover la educación han sido ampliamente documentados (Suh & Chen, 2007), sin embargo, en América Latina, el gasto en servicios sociales, particularmente en educación, es bajo y, como consecuencia, la calidad de la educación es muy inferior en comparación con los países desarrollados. Como podemos ver en la Figura 10, mientras que los resultados educativos en Corea están por encima del promedio de la OCDE según el informe PISA, la educación en los países latinoamericanos seleccionados está a la zaga.

Figura 10. Resultados PISA por categoría temática, países seleccionados (2018)



Fuente: informe PISA 2018

Esta diferencia en el enfoque de la educación (y más tarde en la innovación) podría ser una de las razones para explicar por qué la productividad laboral creció en Corea mientras se estancó en los países latinoamericanos durante los años 90 y en adelante, cuando la mayoría del

mundo en desarrollo (incluidos los países analizados en este informe) se vieron obligados en cierta medida a abrir mercados y abandonaron sus políticas comerciales proteccionistas. De hecho, según Submal et al., (2020) el comercio puede tener un impacto negativo en el crecimiento del PIB cuando los países exhiben un bajo nivel de Acumulación de Capital Humano.

6.2 Ventajas relativas y comparativas: dependencia de los recursos naturales en Corea y América Latina

Otros argumentos que se pueden expresar es la dependencia de los países latinoamericanos de los recursos naturales como fuente de ingresos. Si bien ya vimos en la Tabla 3 que Corea también exportaba principalmente recursos naturales a principios de los años 60, las políticas del país permitieron una rápida industrialización de la canasta exportadora coreana en los años posteriores. Primero, debemos argumentar que la dotación de recursos fue altamente beneficiosa para América Latina en comparación con Corea, especialmente a partir de la división del país después de la guerra civil en la península, ya que la mayoría de los recursos minerales permanecieron en el territorio controlado por el régimen comunista. en Corea del Norte (Han, 1991).

A diferencia de Corea, los países latinoamericanos analizados tenían recursos naturales para financiar las industrias ineficientes generadas por las políticas proteccionistas. Así, uno de los principales argumentos de este informe es que contar con recursos naturales (en combinación con el éxito inicial de la ISI latinoamericana) podría haber generado efectos de candado en las políticas económicas latinoamericanas (incluyendo, y en especial, las relacionadas al comercio exterior).

Por lo tanto, a diferencia de Corea, América Latina estaba librando, de manera ineficiente, una batalla para superar su ventaja comparativa (aunque tanto Corea como América Latina estaban sesgadas para tener desventajas relativas a las exportaciones industriales durante los años 60). Sin embargo, una vez que abandonaron las prácticas comerciales distorsionantes, la mayoría de los países latinoamericanos profundizaron su dependencia de los recursos naturales para el

crecimiento económico, siguiendo la tendencia predicha por las teorías económicas clásicas del comercio, mientras que Corea del Sur efectivamente hizo la transición para tener ventajas relativas en exportaciones industriales/de alta tecnología.

La relación de los recursos naturales y el crecimiento para los países seleccionados se puede observar en la Tabla 4, que muestra el índice de correlación entre el crecimiento anual del PIB con los Precios de Productos de Exportación Ponderados por país. Como podemos ver, inicialmente (durante los años 60) solo el crecimiento económico de Venezuela fue significativamente positivo correlacionado con el precio de las exportaciones, ya que el precio del petróleo estaba subiendo y las exportaciones de petróleo no eran tan relevantes para México en ese momento. A partir de los años 70-80 la mayor parte de los países analizados mostraron una relación inversa entre el crecimiento y los precios de las materias primas exportadas, probablemente dada la volatilidad de la economía durante esos años. Finalmente, durante y después de la década de los 90, la mayoría de los países latinoamericanos, con la excepción de México, mostraron una tendencia al alza en la correlación entre el crecimiento y los precios de las materias primas, siguiendo el proceso de liberalización, como ya comentamos en la sección del proceso de liberalización del informe. En Corea, en la mayoría de los años, la correlación entre crecimiento y el precio de las materias primas que exporta es marginal o inversa.

Tabla 4. Correlación entre el índice de Crecimiento del PIB y el Índice Ponderado de Precios de las principales Materias Primas por país

Period	1962-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2009*	2010-2019
Argentina	-0.4	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2
Brasil	-0.6	-0.4	-0.1	0.3	0.6	0.7
Chile	0.2	-0.2	0.3	0.5	0.3	0.7
Colombia	0.1	-0.4	-0.6	0.3	0.6	0.8
Corea	-0.3	0.0	-0.6	0.6	-0.4	0.3
México	0.3	0.1	0.4	0.2	0.2	0.2
Venezuela	0.6	-0.2	-0.4	0.4	0.6	0.6

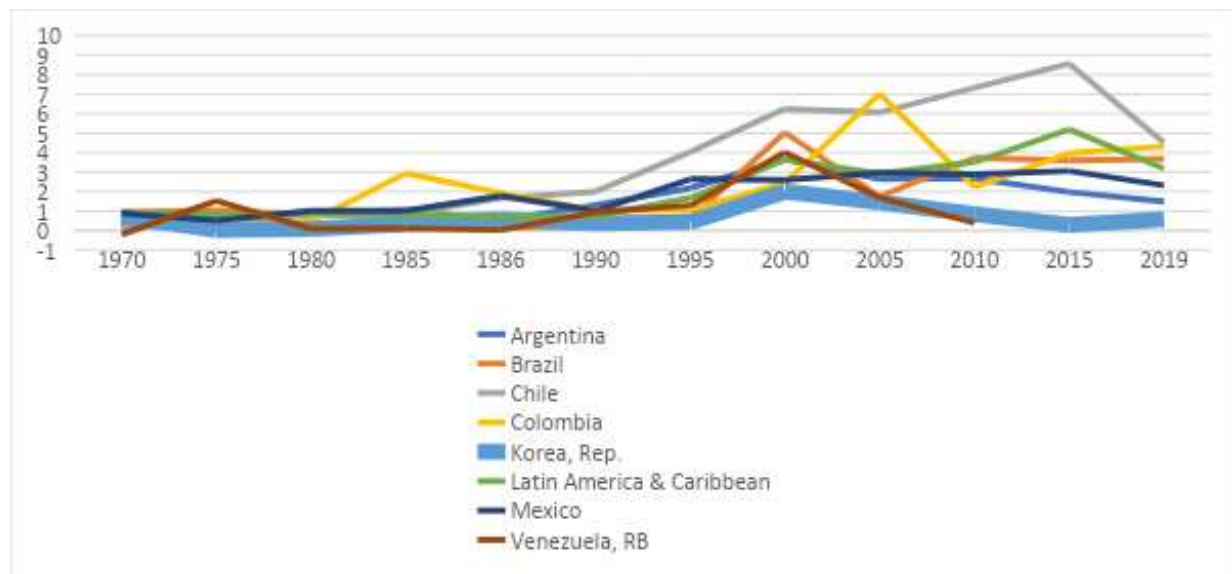
Fuente: elaboración propia en base a datos del Banco Mundial y la base de datos del FMI para precios de materias primas

6.3 El enfoque de las teorías de la dependencia latinoamericanas

La respuesta latinoamericana a los fracasos de las políticas en la región y a la doctrina económica clásica se ha basado en criticar los vínculos de dependencia generados durante y después del período de la Colonización europea en América del Sur, Centro América, El Caribe y México. Aunque muy popular durante la década de los 80, la industrialización de los llamados Tigres Asiáticos (incluyendo a Corea) evidenció las falacias de las Teorías de dependencia, ya que estos países fueron capaces de alcanzar a los países ricos tradicionales, y lo hicieron en un contexto de vínculos integrados con el mercado internacional (Love, 2005) (Sánchez, 2003) (Bernecker & Fischer, 1998). Efectivamente, la participación de Corea (y otras economías de los tigres asiáticos) en el comercio internacional fue particularmente exitosa, en comparación con América Latina.

Es cierto, sin embargo, que la relación con el capital extranjero de Corea fue especialmente distintiva de la Experiencia de América Latina. Por ejemplo, la Inversión Extranjera Directa desempeñó un papel más importante en los países seleccionados de América Latina que en Corea, como se puede ver en la Figura 11.

Figura 11. Inversión Extranjera Directa como porcentaje del PIB (entradas netas), economías seleccionadas 1960-2019



Fuente: Elaboración Propia en base al Banco de Datos del Banco Mundial, 2022

Estas diferencias pueden explicarse por dos razones. Primero, Corea tenía un control más estricto de los flujos de capital internacional hacia los mercados financieros domésticos gracias a su estrecho control sobre la banca nacional. Durante el período de industrialización orientada al comercio exterior en Corea, solo los bancos locales y las sucursales de bancos extranjeros eran verdaderamente privados, y representaban solo el 15 por ciento del total de préstamos y descuentos bancarios; el resto correspondía a banca pública (Han, 1991). Los flujos financieros extranjeros no solo fueron micro gestionados por el Gobierno de Corea, sino que también fueron redirigidos a menudo a empresas públicas que desarrollan infraestructura social, dando un enfoque totalmente diferente a la relación de América Latina con el Capital Extranjero. Sobre eso Han (1991) confirmó que:

“Dentro del total de \$16.200 millones de inversión extranjera entre 1962 y 1979, el monto de los préstamos públicos y comerciales representó unas 15 veces la inversión directa. Sin embargo, cabe señalar que el capital extranjero se concentró en gran medida en el desarrollo de la infraestructura social. Del total de préstamos externos de 2.545 millones de dólares inducidos entre 1962 y 1970, el 44 por ciento se destinó a capital social general.¹⁹ Esto se atribuyó a los préstamos públicos de las instituciones financieras internacionales para el sector agrícola y un aumento significativo en el sector de la electricidad y el transporte. Esto implica que la mayor parte de los préstamos externos se dirigió a [Empresas Públicas].”

En segundo lugar, también podríamos mencionar que la relación de EE. UU. (como potencia hegemónica global) fue diferente con Corea y América Latina. Si bien EE. UU. no estuvo de acuerdo con las políticas coreanas durante algún período, especialmente durante la fase de ISI (Han, 1991), Corea nunca estuvo sujeta a una intervención militar o cambios de régimen propiciados directa o indirectamente por el gobierno de los Estados Unidos. En comparación, la intervención estadounidense en América Latina para apoyar sus propias industrias en la región antes de 1979 ha sido ampliamente documentada (Schenoni & Mainwaring, 2019). Los intereses comerciales estadounidenses no fueron tan evidentes en Corea como lo fueron en América Latina dadas las cantidades relativamente grandes de IED recibidas por los países de América Latina, como se mostró en la Figura 12; además, las economías latinoamericanas eran percibidas como mercados más grandes y rentables.

7 Conclusiones

La principal conclusión del estudio es que si bien en un principio tanto Corea como América Latina compartieron ciertos lineamientos de política comercial, como muchos países en desarrollo durante el siglo XIX, lo cierto es que el contexto global y las realidades internas de los países llevaron a caminos y resultados bastante diferenciados. A pesar de que las tres etapas de políticas comerciales fueron apreciables en todos los países estudiados es necesario destacar el solapamiento de estas etapas no solo entre Corea y América Latina, sino entre los propios países de región.

En un primer período, durante los años 50 a mediados de los 60, tanto Corea como América Latina tenían un modelo de desarrollo orientado hacia adentro, con énfasis en el mercado interno para llegar a la industrialización, por lo que el comercio multilateral era más bien limitado. El resultado de las políticas de ISI fue un poco distinto para Corea en comparación con América Latina, debido a los factores que dieron inicio a mencionados procesos de sustitución de importaciones. América Latina se enfocaba en salvar las industrias ineficientes creadas durante las interrupciones del comercio durante la Primera y Segunda Guerra Mundial, mientras los coreanos reconstruían su país luego de la colonización japonesa y la guerra civil en la Península. Aunque se observaron contratiempos macroeconómicos en todas las economías analizadas durante este período, los países latinoamericanos pudieron desarrollar sus industrias y crecer económicamente en comparación con Corea, gracias a más recursos para financiar las ineficiencias de las industrias simples durante el período.

En segundo lugar, el período de los años 60 a 1989. A pesar del éxito percibido del ISI en América Latina, el modelo mostraba signos de agotamiento en todo el mundo. Corea inició pronto una transición hacia una economía orientada a la exportación. En América Latina, por diferentes factores, la transición a un modelo de comercio más liberal se inició más tarde y no fue tan ambiciosa como en Corea. Los shocks petroleros de los años 70 impactaron intensamente a los diferentes países analizados, con diferentes grados de severidad. Si bien Venezuela y México se vieron inicialmente beneficiados por los altos precios del petróleo, los altos intereses mermaron la capacidad de pago de la deuda externa. Los países que aplicaron respuestas más

liberales tuvieron un mejor desempeño, especialmente Corea que mantuvo su transición a cadenas comerciales de alto valor. En América Latina, en cambio, estallaron los problemas ocasionados por las ISI y su lenta transición a la IOE y durante la década de los 80 la región sufrió una década perdida de desarrollo.

En tercer lugar, en la década de los 90, el mundo inició un proceso de liberalización, y la Globalización se aceleró. Para América Latina las medidas tomadas por recomendación del Consenso de Washington tuvieron inicialmente un gran impacto en la economía. Corea tenía una mejor posición de negociación, sin embargo, gracias a los cambios en el entorno interno, también buscan abrir aún más la economía. A pesar de los reveses de la crisis financiera asiática de 1997, la mayoría de las naciones analizadas mantuvieron una estrategia comercial liberal y los TLC tomaron el papel central de la política comercial, mientras que los aranceles perdieron importancia.

Por último, los impactos para las economías analizadas fueron diferentes para Corea y la mayoría de las naciones latinoamericanas. Dado que las industrias de los países latinoamericanos eran ineficientes, Corea del Sur obtuvo un sector industrial eficiente, por lo que la liberalización comercial benefició a sus empresas. En América Latina, sin embargo, parece que las nuevas tendencias de apertura comercial y globalización han profundizado su papel como exportadores de materias primas y recursos naturales, según nuestros cálculos, incluso en países que comenzaron a liberar los mercados primero, como Chile. También parece que la innovación y la calidad de la educación también podrían haber jugado un papel importante en las diferencias de resultados en Corea en comparación con América Latina.

Este informe no cubrió otras diferencias importantes en estos aspectos, como las políticas laborales en Corea y América Latina, que también fueron muy diferentes y que podrían ayudar a comprender los diferentes resultados entre los países latinoamericanos estudiados y Corea. Así, este trabajo no es una conclusión sobre el modelo de desarrollo de estos países, sino una humilde explicación del papel que las políticas comerciales podrían tener en el desarrollo de los casos estudiados.

Finalmente, se pueden extraer algunas lecciones de estas conclusiones. La política comercial y la política industrial durante el siglo XX son difíciles de separar y, a menudo,

también están interrelacionadas de la misma manera con la política monetaria y la política fiscal, por lo que se trata de un tema complejo. Corea en relación a los países latinoamericanos estudiados, provenía de un contexto histórico muy diferente, que pudo haber influido en su perspectiva en el comercio comercial. América Latina, sin embargo, vio inicialmente el comercio exterior como una reivindicación de su pasado estatus de colonia.

Proteger las industrias ya instaladas y favorecer las importaciones de bienes de capital fue la principal diferencia durante la transición a la Industrialización Orientada a la Exportación entre América Latina y Corea. La estrategia coreana de centrarse en objetivos a corto plazo y no proteger industrias antiguas parecía el enfoque apropiado para sostener exportaciones innovadoras a largo plazo. Asimismo, las políticas comerciales pueden carecer de efectividad y simplemente caer en el vacío si no se cuenta con un conjunto de acciones complementarias para convertir al sector exportador en una fuente sostenible de crecimiento, como por ejemplo en innovación y reducción de la desigualdad de ingresos, a través de la inversión en educación para aumentar la productividad laboral.

Otro punto importante es el papel jugado por Estados Unidos y el capital internacional. Mientras que América Latina se decantó por modelos con altos niveles de inversión directa, en Sur Corea el Gobierno tenía un control estricto del mercado financiero que esforzó en promover las inversiones indirectas en el país, permitiendo que Corea contará con industrias privadas totalmente de origen nacional. También es necesario discutir a mayor profundidad el apoyo recibido por el gobierno de Corea para detener el avance del comunismo en Asia Nordeste.

El presente documento solo sirve como una llamada a estudiar con metodologías más potentes las hipótesis planteadas en el análisis de la teoría a la luz de los resultados observados por el desempeño de ellos países analizados. En ese sentido, las conclusiones sirven más como nuevas líneas de investigación más que como contundentes enunciados que permitirán cambios importantes de política.

Sin embargo, y a modo de serie es oportuno recalcar que el comercio internacional no es más que una de las herramientas que poseen los países alrededor del mundo para moldear su desarrollo. Una política comercial efectiva no necesita dar superávit a corto plazo, sino cerrar brechas a largo plazo, como fue el caso de la República de Corea. Los países también deben

evitar políticas en barbecho con beneficios a corto plazo y caer en políticas dependientes de la trayectoria, como fue el caso de la mayoría de los países latinoamericanos analizados.

REFERENCIAS

Abreu, M. et al. (2000). Import Substitution and Growth in Brazil, 1890s-1970s. In e. a. Cardenas E., *An Economic History of 20th Twentieth-Century Latin American Vol. 3* (pp. 154-175). N.Y. New York: PALGRAVE.

Alam, A., & Rajapatirana, S. (1993). *Trade Policy Reform in Latin America and the Caribbean in the 1980s*. World Bank.

Aspra, A. (1977). Import Substitution in Mexico: Past and Present. *World Development*, 111-123.

Astorga, P. (2000). Industrialization in Venezuela, 1936-83: The Problem of abundance. In e. a. Cardenas E., *An Economic History of 20th Twentieth-Century Latin American Vol. 3* (pp. 205-238). N.Y. New York: PALGRAVE.

Barros de Castro, A. (1969). Una interpretación del modelo histórico Latinoamericano. Santiago de Chile: Cepal.

BBC. (2018, 04 30). BBC. Retrieved from Por qué en América Latina no ha habido una integración regional como en la Unión Europea: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43916189>

Bello, O., & Hessi, R. (2008). *El auge reciente de precios de los productos básicos en perspectiva histórica*. Santiago de Chile: Cepal.

Belloc, M., & Maio, M. D. (2011). Survey of the Literature on Successful Strategies and Practices for Export Promotion by Developing Countries. *International Growth Centre Working Paper, No.11/0248*.

Bernecker, W. L., & Fischer, T. (1998). Rise and Decline of Latin American Dependency. *Itinerario*, 22(04), 25-43.

Berry, A., & Thoumi, F. (1977). Import Substitution and Beyond: Colombia. *World Development*, 89-109.

Bradford, C. (2014). Policy Interventions and Markets: Development Strategy Typologies and Policy Options. In G. Gereffi, & D. L. Wyman, *Manufacturing Miracles : Paths of Industrialization in Latin America and East Asia* (pp. 32-39). Princeton University Press.

Brambilla, I., Gailani, S., & Porto, G. (2018). Argentine trade policies in the XX century: 60 years. *Latin American Economic Review*, 14-22.

Bresser-Pereira, L. (2009). *From Old to New Developmentalism in Latin America*. Sao Paulo: Escola de Economia de Sao Paulo.

Brinčíková, Z. (2016). The Dutch Disease, an Overview. *European Scientific Journal*, 95-101.

Brookings, & Petri, Plummer, P. (2021, 12 02). *Brookings*. Retrieved from Why South Korea should join the CPTPP: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/12/02/why-south-korea-should-join-the-cptpp/>

Brwon, R. T. (1979). The future of international railways of southamerica: a hystorical approach. *Cepal Review*, I(1), 7-38.

Canuto, O. (2020, August 17). *Brazil, South Korea, and Global Value Chains: a Tale of Two Countries*. Retrieved junio 1, 2021, from <https://www.cmacrodev.com/brazil-south-korea-and-global-value-chains-a-tale-of-two-countries/>

Cardenas, E. (2000). The Process of Accelerated Industrialization in Mexico, 1929-82. In e. a. Cardenas E., *An Economic History of 20th Twentieth-Century Latin American Vol. 3* (pp. 176-204). N.Y. New York: PALGRAVE.

Cardenas, E. et al. (2000). *An Economic History of Twentieth-Century Latin America Volume 1*. New York: Palgrave.

Cardosa, E. A. (1986). What Policymakers Can Learn from Brazil and Mexico. *Challenge*, 29(4), 19-28.

Castelar Pinheiro, A. (2004). *Brazilian Economic Growth, 1900-2000: lessons and policy implications*. Washington D.C.: Inter-American Development Bank.

Cepal. (1993). *Trade liberalization in Latin America*. Santiago: Economic Commission for Latin America and the Caribbean.

Cepal. (2000). La Cepal en sus 50 años: notas de un seminario conmemorativo. Santiago de Chile: Cepal.

Choi, S. (2010). The Formation Process of Export-oriented Industrialization Policy in Korea -A Study on Factors of Rapid Export Growth after the early 1960s. (pp. 197-224). The Review of Business History (KABH).

Cravinho, J. L., & Haddad, C. L. (1980). *Foreign Trade Strategies and Employment in Brazil*. University of Chicago Press.

Della Paolera, Gerardo et al. (2018). *The industrialization of South America Revisited: Evidence from Argentina, Brazil, Chile and Colombia, 1890-2010*. Cambridge, MA: [US] National Bureau of Economic Research.

Di Filippo, A. (1977). *Raíces históricas de las Estructuras distributivas en América Latina*. Santiago de Chile: Cepal.

Di Filippo, A. (2009). *Estructuralismo latinoamericano y teoría económica*. Santiago de Chile: CEPAL.

Edwards, S. (1994). Trade and Industrial Policy Reform in Latin America. 4772. National Bureau of Economic Research.

Encyclopedia Britannica. (1999). *Korea: Economic and social developments*. Retrieved december 2021, from <https://www.britannica.com/place/South-Korea/Economic-and-social-developments>

Encyclopedia Britannica web version. (1998). *The independence of Latin America*. Retrieved from Encyclopedia Britannica web version: <https://www.britannica.com/place/Latin-America/additional-info#history>

Evans, P. (2007). *Instituciones y desarrollo en la era de la globalizacion neoliberal*. Bogota: ILSA.

Frank, C. R., Kim, K. S., & Westphal, L. E. (1975). *Foreign Trade Regimes and Economic Development: South Korea*. New York: National Bureau of Economic Research.

French-Davis, R. et al. (2000). The Industrialization of Chile during Protectionism, 1940-82. In e. a. Cardenas E., *An Economic History of 20th Twentieth-Century Latin American Vol. 3* (pp. 114-153). N.Y. New York: PALGRAVE.

Galiani, S., & Somaini, P. (2018). Path-dependent import-substitution policies: the case of Argentina in the twentieth century. *Lat Am Econ Rev*.

George Candler, G. (1996). Cardoso, Dependency Theory and Brazil. St. Louis: Indiana University.

Gereffi, G. (2014). Paths of Industrialization: An Overview. In G. Gereffi, & D. L. Wyman, *Manufacturing Miracles : Paths of Industrialization in Latin America and East Asia* (pp. 17-18). Princeton University Press.

Griffith, & Breda. (2011). Middle-Income Trap. In R. e. Nallhari, *Frontiers in Development Policy: a Premier on Emerging Issues* (pp. 34-39). Washington D.C.: The World Bank.

Han, O.-S. (1991). Public Enterprises in Korea: With Special Reference to their roles in Economic Development. *Thesis for the degree of Master of Philosophy*. London: London School of Economics and Political Science.

Han, O.-S. (1991). Thesis for the degree of Master of Philosophy. *Public Enterprises in Korea: With Special Reference to their roles in Economic Development*. London: London School of Economics and Political Science.

Hernandez Lasso, H. (2019). From the Industrialization Model by Import Substitution (ISI) to the Open Model Adopted in Colombia Since 1991. *Journal of Applied Business and Economics*, 49-56.

Hume, D. (1817). Philosophical Essays on Morals,. *Literature, and Politics, 1*.

Inklaar, R., Timmer, M. P., & Feenstra, R. C. (2021). *Penn World Table version 10.0*. University of Groningen.

Jacks, D. (2019). *From Boom to Bust: A Typology of Real Commodity Prices in the Long Run*. NBER Working Paper 18874.

Jeong, H. (2018). Analysis of Korea's Long-Term Growth Process and Lessons for Sustainable Development Policies. *The Korean Economic Review* (pp. 237-265). Seoul: Korean Economic Association.

Katz, J., & Kosacoff, B. (2000). Import-Substituting Industrialization in Argentina, 1940-80: Its Achievements and Shortcomings. In e. a. Cardenas E., *An Economic History of 20th Twentieth-Century Latin American Vol. 3* (p. 282). N. Y. New York: PALGRAVE.

Kenneth P., J. (1986). Latin American Structuralism: a methodological perspective. *World Development*, XXIV(2), 223-232.

Kim, C. (2010). Trade and Industrial Policy. In K. J. Sung, *Development Experience of the Korean Economy* (pp. 105-120). Kyung Hee University Press.

Kim, D. (2010). Outwar-Looking Development Strategy in the 1960s. In K. Sung, *Development Experience of the Korean Economy* (pp. 79-99).

Kohli, H. S., et al. (2011). *Asia 2050: Realizing the Asian Century*. India: Sage Publishing.

Krueger, A. O. (1983). The effects of trade strategies on growth: Export promotion achieves more than import substitution. *Finance & Development*, 6-8.

Krueger, A. O. (1985). Import substitution versus export promotion. *Finance & Development*, 20-23.

Lebdoui, A. (2019). Chile's Export Diversification since 1960: A Free Market Miracle or Mirage? 50, pp. 1624-1663. *Development and Change*.

Love, J. L. (2005). The Rise and Decline of Economic Structuralism in Latin America: New Dimensions. *Latin American Research Review*, 40(3), 100-125.

- Martinez Castillo, A. D. (2017). La intervencion del Estado venezolano en la Economia 1936-2016: alcances y limites. *Universidad de los Andes's Economia*.
- Meller, P. (1992). Review of the Chilean Trade Liberalization and Export Expansion Process (1974-90). *The Bangladesh Development Studies*, 155-170.
- Melo, A. (2001). *Industrial Policy in Latin America and the Caribbean*. Inter-American Development Bank.
- Miranda Delgado, R. G. (2017). Industrializacion y desindustrializacion en Venezuela. Un analisis historico. *Universidad de los Andes 'Ensayos de Economia'*, 87-101.
- Naj, R. M. (2011). Seminar on Asia 2050: Realizing the Asian Century - Rajat M. Nag Speech. *Seminar on Asia 2050: Realizing the Asian Century*. Asia Development Bank.
- National Research Council. (1992). Background: Technology Transfer and Latecomer Catch-up. In *U.S.-Japan Strategic Alliances in the Semiconductor Industry: Technology Transfer, Competition, and Public Policy*. Washington D.C.: The National Academies Press.
- Ocampo, J. A., & Tovar, C. (2020). Colombia in the Classical Era of 'Inward-Looking Development, 1930-74. In e. a. Cardenas E., *An Economic History of 20th Twentieth-Century Latin American Vol. 3* (pp. 239-281). N.Y. New York: PALGRAVE.
- Ocampo, Jose Antonio et al. (2000). *An Economic History of Twentieth-Century Latin America Volumen 3*. Ne York: Palgrave.
- OECD. (2019). *Regional trade agreements are evolving – why does it matter?* Retrieved from OECD: <https://www.oecd.org/trade/topics/regional-trade-agreements/>
- Oxfam.org. (2021). *Brazil: extreme inequality in numbers*. Retrieved junio 1, 2021, from <https://www.oxfam.org/en/brazil-extreme-inequality-numbers#:~:text=28%20MBrazil%20has%20lifted,10%20percent%20of%20the%20population.&text=Brazil%20is%20decades%20away%20from,population%3B%20around%20100%20million%20people>.
- Paus, E. (2017). *Escaping the Middle-Income Trap: Innovate or Perish*. Tokyo: Asiand Development Bank Institute .

Peet, Hardwick, R. (2015). *Theories of Development*. New York.

Peet, R., & Elaine, H. (2015). *Theories of Development: Contentions, Arguments and Alternatives*. New York: Guildford Press.

Ramirez et al., W. R. (2008). El Boom de los Commodities. *Unidad de Análisis Financiero, Banco Supervielle S.A*, 6-10.

Ramirez, H. (2012). El golpe de Estado de 1964 en Brasil desde una perspectiva socio-política. *Pol-His*, V(9), 255-266.

Ridings, E. W. (1982). Nationality and Dependency in Late Nineteenth Century Brazil. *Journal of Latin American Studies*, I(14).

Rojas, J. (2007). El Mercantilismo, Teoría, Política e Historia.

Sanchez, O. (2003). The rise and fall of the dependency movement: does It inform underdevelopment today? *EIAL: Estudios Interdisciplinarios de America Latina y el Caribe*, 31-50.

Santos Pinho, C. E. (2020). The responses of the authoritarian national developmentalism to the structural economic crisis (1973-1985). *Brazilian Journal of Political Economy* , 411-431.

Schenoni, L. L., & Mainwaring, S. (2019). US hegemony and regime change in Latin America. *Democratization* , 269-287.

Seo, M.-k. (2005). Korea and Japan During the Russo-Japanese War With a Special Focus on the Japanese Occupation Forces in Korea. *International Journal of Korean History*, 85-109.

Seth, M. J. (2013). An Unpromising Recovery: South Korea's Post-Korean War. Economic Development 1953-1961. *Education About Asia*, 42-45.

Silajdzic, S., & Mehic, E. (2018). Trade Openess and Economic Growth: Empirical Evidence from Transition Economies by Sabina Silajdzic and Eldin Mehic. In *Trade and Global Market*. IntechOpen.

Silva, E. (2007). The Import-Substitution Model: Chile in Comparative Perspective. *Latin American Perspectives*, 67-90.

Submal, F. et al. (2020). The Nexus Between Trade Openness and GDP Growth: Analyzing the Role of Human Capital Accumulation. *SAGE OPEN*, 1-18.

Suh, J., & Chen, D. H. (2007). *Korea as a Knowledge Economy: Evolutionary Process and Lessons Learned*. Washington: The World Bank.

Sumbal, Fatima et al. (2020). The Nexus Between Trade Openness and GDP Growth: Analyzing the Role of Human Capital Accumulation. *SAGE Open*, 1-18.

Takatoshi, A. (1993). *Trade and protectionism*. Chicago.

Teofilo, E., & Prado Garcia, D. (2003). Brazil: land politics, poverty and rural development. *Land Reforms (FAO)*(3).

Trapido, P. J. (1984). *Venezuela: An Export Market Profile*. United States Department of Agriculture, Economic Research Service.

Tyler, W. G. (1977). Dependent Growth and Multinational Firms in Brazil. *Iberoamericana – Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*, VII(1), 21-36.

Van Hoa, T. (2004). Korea's Trade, Growth of Trade and the World Economy in Post-Crisis ASEAN+3 Free Trade Agreement: an Econometric and Policy Analysis. *The Journal Of The Korean Economy*, 73-108.

Varsano, R. (2003). *La reforma tributaria en Brasil: el largo proceso en curso*. Washington D.C.: Inter-American Development Bank.

Vazquez Maggio, L. (2017). Revisión del modelo de sustitución de importaciones:. *Economía Informa*(404), 4-17.

Villar, L., & Esguerra, P. (2006). *Colombian Foreign Trade in the Twentieth Century*. Central Bank of Colombia.

WEF. (2021, 05 18). *World Economic Forum*. Retrieved from <https://www.weforum.org/agenda/2021/05/rcep-world-biggest-trade-deal/>

Westreicher, G. (2020, February 21). *Economipedia*. Retrieved from <https://economipedia.com/definiciones/industria-naciente.html>

World Bank. (1987). Trade Policy and Industrialization. In W. Bank, & T. W. Bank (Ed.), *World Development Report* (pp. 78-94). Washington D.C.: The World Bank.

WTO. (2021). *Trade Policy Review Korea*. Geneva: World Trade Organization.

Yu, P. (1996). *Dynamics and Dilemma: Mainland, Taiwan and Hong Kong in a Changing World*. New York: Nova Science Publishers.

Literatura en Coreano

김기현(Ki-hyun Kim) & 권기수(Ki-soo Kwon). (2011). 라틴아메리카 경제의 이해 : 자원, 불평등, 그리고 개혁. 한울아카데미.

김학훈(Hak-hoon Kim). 2021. 멕시코 IMMEX 프로그램과 마킬라도라 산업의 변화. 한국경제지리학회지, 24(2): 143-162

최상오(Sang-Oh Choi). (2005). 한국의 경제개발과 미국, 1948-1965 - 경제계획과 공업화정책을 중심으로. 미국학논집, 37(3): 93-128

하상욱. (1998). 칠레 경제발전의 원동력 : 신자유주의의 경험. 이베로아메리카研究, 9, 1-16.

홍옥헌. (2008). 남미 좌파 정부의 경제정책은 왜 서로 다른가? 베네수엘라, 볼리비아, 에콰도르, 브라질, 우루과이 및 칠레의 비교. 한국정치연구, 17(1), 397-433.

Bases de datos

J.Y. Pillay Professor of Social Sciences at Yale-NUS College data base of commodity prices

World Bank's Development Indicators (World Bank's Data Bank)

FMI data base of commodity prices

UN ComTrade Data Base