

---

## **Hacia una sociología argentina de la dominación. entrevista a Fernanda Beigel**

*Towards an argentine sociology of domination. interview with Fernanda Beigel*

*Rumo a uma Sociologia Argentina da Dominação. Entrevista com Fernanda Beigel*

Por Eugenia Fraga<sup>1</sup>

Entrevistada Fernanda Beigel<sup>2</sup>

Según la web de conocimiento colectivo Wikipedia<sup>3</sup> y la página de la Universidad Nacional de Cuyo<sup>4</sup>, Fernanda Beigel estudió Sociología en esta última institución, egresándose con el premio Medalla de Oro de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNCUYO, Argentina). A continuación se especializó en Historia Económica y de las Políticas Económicas en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires (FCE-UBA). Desde 1993 forma parte del equipo de Historia de las Ideas Latinoamericanas, en el Instituto de Ciencias Humanas y Ambientales (INCIHUSA, CONICET). En 2001 defendió su Tesis Doctoral sobre pensamiento latinoamericano en el Doctorado en Ciencias Sociales Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo, la cual fue dirigida por el reconocido filósofo e historiador -también mendocino, Arturo Andrés Roig. En 2003 publicó su primer gran libro, *El itinerario y*

---

<sup>1</sup>Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. <https://orcid.org/0000-0003-0102-2431>. Doctora en Ciencias Sociales, Magíster en Investigación, Licenciada en Sociología. Investigadora en Instituto de Investigaciones Gino Germani y en Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina. Docente de Grado y Posgrado en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. [euge.fraga@hotmail.com](mailto:euge.fraga@hotmail.com).

<sup>2</sup>Sociología Latinoamericana Employment. <https://orcid.org/0000-0002-7996-9660>. Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales Education. [mfbeigel@mendoza-conicet.gob.ar](mailto:mfbeigel@mendoza-conicet.gob.ar)

<sup>3</sup>Información recuperada y modificada de [https://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa\\_Fernanda\\_Beigel](https://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa_Fernanda_Beigel)

<sup>4</sup>Información recuperada y modificada de <http://ps://ceciic.fcp.uncuyo.edu.ar/integrantes/investigadores/dra-fernanda-beigel/>

*la brújula. El vanguardismo estético-político de José Carlos Mariátegui*<sup>5</sup>, y en 2006 el segundo, *La epopeya de una generación y una revista. Las redes editoriales de José Carlos Mariátegui en América Latina*<sup>6</sup>.

Una segunda etapa de su vida académica comenzó al reorientarse hacia el Programa de Circulación Internacional de las Ideas, fundado por uno de los sociólogos contemporáneos más famosos, el francés Pierre Bourdieu. Allí, Beigel inició sus estudios sobre la circulación internacional de las teorías de la dependencia. En ese marco, obtuvo en 2003 el Premio “Bernardo Houssay” de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la República Argentina, en la categoría Investigador Joven, para la disciplina Sociología y Demografía, y acto seguido, en 2004, dos trabajos suyos resultaron premiados en la región. Su escrito sobre las teorías de la dependencia<sup>7</sup> ganó el Primer Premio en el Concurso Internacional de Ensayos “Los legados teóricos de las Ciencias Sociales en América Latina y el Caribe”, organizado por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), y su escrito sobre las identidades periféricas<sup>8</sup> obtuvo una mención en el Premio Internacional del Instituto del Libro de Cuba. En esta misma etapa, realizó entre 2004 y 2005 una estancia Postdoctoral en el Centre de Sociologie Européenne (EHESS, Francia), bajo la dirección de la importante socióloga -discípula directa de Bourdieu, y directora de algunas instituciones claves de ese país como el CNRS, el CESSP y la propia EHESS-, Gisèle Sapiro.

Una tercera etapa de la trayectoria de Beigel se centra en su participación y coordinación de equipos de investigación de relevancia. Entre 2005 y 2009 coordinó un proyecto sobre circuitos académicos entre Chile y Argentina, financiado por el Fondo Nacional de las Artes. Entre 2008 y 2009 realizó una segunda estancia Postdoctoral en el Centre de Sociologie Européenne, con una Beca Hermes de la Fondation de la Maison des Sciences de l’Homme (Francia). En 2010 fue distinguida, por su labor, por la Cámara de Diputados de la Provincia de Mendoza (Argentina). Entre 2014 y 2018 participó del equipo argentino de un proyecto

---

<sup>5</sup>Beigel, F. (2003), *El itinerario y la brújula. El recorrido estético-político de José Carlos Mariátegui*, Buenos Aires, Biblos.

<sup>6</sup>Beigel, F. (2006), *La epopeya de una generación y una revista. Las redes editoriales de José Carlos Mariátegui*, Buenos Aires, Biblos.

<sup>7</sup> Se trata de Beigel, F. (2006), "Vida, muerte y resurrección de las 'teorías de la dependencia'", en VVAA, *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*, Buenos Aires, CLACSO, pp. 287-326.

<sup>8</sup> Se trata de Beigel, F. (2005), "Las identidades periféricas en el fuego cruzado del nacionalismo y el cosmopolitismo", en VVAA, *Pensar a Contracorriente I*, La Habana, Instituto del Libro, pp. 70-100.

financiado por la Unión Europea, que tenía por objetivo construir la historia internacional de las ciencias sociales contemporáneas. En 2014 y 2016 realizó su tercera y cuarta residencia de investigación en el CESSP, y dictó dos seminarios en la EHESS. En 2017 le otorgaron la Mención de Honor al Valor Científico del Honorable Senado de la Nación Argentina. Y durante 2021 fue invitada, por la Fondation de la Maison des Sciences Sociales, como Directeur d'Études Associé de la EHESS.

Hoy, en 2024, Beigel es Investigadora Principal del CONICET<sup>9</sup> y Profesora Titular Efectiva de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNCUYO), en la materia Sociología Latinoamericana y Argentina. Es miembro del Comité Académico del Global Research Institute of Paris (GRIP), y del Comité Editor de las revistas *Minerva* (Bielefeld University, Alemania) y *Sociology* (British Sociological Association, Reino Unido). Es Asesora del Foro Latinoamericano de Evaluación de la Ciencia (FOLEC) de CLACSO y Coordinadora del Comité Argentino de Ciencia Abierta y Ciudadana del Ministerio de Ciencia y Técnica (MINCYT, Argentina).

En estas más de tres décadas de trayectoria intelectual, Beigel ha publicado once libros<sup>10</sup>, editado otros varios<sup>11</sup>, y escrito numerosos capítulos de libros y artículos en revistas científicas internacionales<sup>12</sup>. Ha coordinado comités de evaluación en distintos organismos nacionales e

---

<sup>9</sup> En 2008 ingresó a la Carrera del Investigador Científico y Tecnológico del CONICET en la categoría de Investigadora Adjunta; en 2012 fue promovida a Investigadora Independiente; y en 2017 alcanzó la categoría máxima de Investigadora Principal.

<sup>10</sup> Algunos de sus otros libros más relevantes, no mencionados con anterioridad, son: Beigel, F. (1995), *Agustín Cueva: Estado, sociedad y política en América Latina*, Quito, Casa de la Cultura Ecuatoriana; Beigel, F. (1996), *De cepas y de hombres. Arraigo y desarraigo. Antología de Benito Marianetti*, Mendoza, Ediciones Culturales del Instituto Provincial de la Cultura; Beigel, F. (2011), *Misión Santiago. El mundo académico Jesuita y los inicios de la cooperación católica internacional*, Santiago de Chile, LOM; y Beigel, F. (2013), *The politics of Academic Autonomy in Latin America*, Londres, Ashgate.

<sup>11</sup> Entre los más importantes, citamos: *Autonomía y Dependencia Académica: Universidad e investigación científica. Chile y Argentina (1950-1980)*, Buenos Aires, Biblos, 2010; *Dependencia Académica y profesionalización en el Sur*, Mendoza, EdiUnc, 2014 (junto a Hanan Sabea); *Key-texts for Latin American Sociology*, Londres, Sage, 2019; *Tecnologías y democratización del conocimiento*, Buenos Aires, CLACSO-IEC-CONADU, 2023 (junto a otros investigadores); y *Las ciencias sociales en la Argentina contemporánea*, Santa Fe, Ediciones UNL, 2023 (junto a Juan Piovani y Denis Baranger).

<sup>12</sup> Sus capítulos y artículos versan sobre distintas, aunque interconectadas, temáticas, a saber: la circulación internacional de las ideas, autonomía y dependencia académica, tabúes intelectuales, producción de conocimiento en la periferia, el sistema académico mundial, las relaciones de poder en la ciencia mundial, circulación regional y anclaje local, centros/periferias y centros-periféricos, heterogeneidad estructural y segmentación, asimetría de reconocimientos, epistemologías fracturadas, la autonomía universitaria frente a la globalización académica, evaluación de publicaciones científicas, culturas evaluativas, indicadores y rankings, el fenómeno de pagar para publicar, ciencia abierta versus sistemas cerrados, diversidad disciplinaria y colaboración institucional, saberes institucionales y expansión institucional, profesionalización académica, y propuestas como la de una perspectiva

internacionales. Ha presidido el Comité Consultivo de la UNESCO para la Recomendación de Ciencia Abierta, y ha sido integrante de la Delegación Argentina ante la Conferencia General que aprobó su Recomendación (ONU). Ha dirigido más de veinte tesis doctorales y de maestría, y actualmente dirige el trabajo de otros quince investigadores, tesistas y becarios.

Desde temprano Beigel se especializó en lo que podríamos denominar la historia de la cultura -en general-, y de la sociología -en particular- latinoamericana. Es en calidad de especialista en dicha temática que la invitamos hoy a darnos esta entrevista, en un Dossier sobre Sociologías en Argentina: por sus saberes acumulados sobre la articulación local/nacional/regional, la dependencia y la identidad cultural, el nacionalismo y el cosmopolitismo, la herencia andina y el indigenismo, el marxismo, el socialismo y el gramscismo, el eurocentrismo y la revolución, las teorías del subdesarrollo y la modernidad periférica, la estética y la política del vanguardismo, la conexión entre ideología y literatura, y el editorialismo y las revistas culturales y de ciencias sociales y humanidades.

A continuación, Beigel nos presenta un sucinto panorama de los problemas que se han tratado en este Dossier, acompañados de una sugerente propuesta en tres pasos. Primero, nos llama a dejar de lado las dicotomías heredadas y combinar la tradición investigativa-empirista con la dependentista-ensayista en la sociología argentina. Segundo, nos convoca a dejar de lado la retórica -habría un "exceso de retórica" en nuestro presente local- para pasar a adentrarnos realmente "en el terreno" y tratar de comprender lo que sucede en nuestra sociedad actual. Por último, nos interpela a pasar de pensar en términos de lo poscolonial o lo decolonial, en Argentina, a hacerlo en términos -más abarcativos de todo lo anterior- de una "sociología de la dominación", hoy más necesaria que nunca, frente al "avance de las derechas".

**Eugenia Fraga:** Hola Fernanda, sé que has trabajado sobre la existencia histórica de una sociología latinoamericana, y ese es un punto de partida fundamental para las discusiones que se están dando en las páginas de este Dossier. Dentro de ese gran marco de una sociología latinoamericana, ¿considerás que existe, existió, o podría existir una sociología argentina?

---

multi-escalar, el pasaje del impacto a la circulación, la bibliodiversidad y el multilingüismo, así como la creación de teoría en América Latina, desde la FLACSO hasta el CONICET, desde Latindex hasta Scielo.

**Fernanda Beigel:** Eugenia, ¿cómo estás? Mirá, tu primera pregunta me llamó mucho la atención, porque me preguntás si existió, si existe, o existirá una sociología argentina, ¿no? Y, en realidad, es una pregunta que es muy parecida, casi idéntica, a la pregunta que siempre me resonó mucho en mi memoria: la pregunta que se hace Roberto Fernández Retamar cuando inicia su famoso texto *Calibán*<sup>13</sup>, porque la discusión es sobre la identidad latinoamericana. Allí, dice que un periodista europeo le preguntó: “¿Pero existe la identidad latinoamericana?”, y él dijo: “Bueno, preguntarme si existe la identidad latinoamericana es como preguntarse ‘¿ustedes existen?’”. Entonces, mi respuesta sería: la sociología argentina existe, no hay ninguna duda.

Quizás tu pregunta es más compleja cuando le tratas de agregar: ¿existe una sociología argentina en el sentido identitario, en el sentido de algo que la diferencie y que le dé una esencialidad, o algo -llamémosle- "esencialmente argentino"? Y creo que, por ahí, eso es una trampa, porque la originalidad podemos encontrarla, qué sé yo, en tantos de nuestros autores, ¿no? Comparativamente, incluso con otros autores latinoamericanos, que inmediatamente podemos recordar y decir “y sí, claro: Gino Germani<sup>14</sup> fue un autor argentino original” -más allá de que no hubiera nacido en Argentina, pero bueno-, un sociólogo argentino, llamémosle, original.

Pero digo que es una trampa porque, en realidad, si a la sociología argentina la definimos como aquella que se produce en instituciones argentinas -que es como yo creo que hay que tomar la definición, y no tanto buscando un contenido, digamos, telúrico o nacionalista-, efectivamente tenemos una sociología muy desarrollada, precursora, por supuesto, en América Latina. Pero que además ha tenido una tradición importante de estudios sobre Argentina -y sobre América Latina, en menor medida-. Y un desarrollo institucional grande, ¿no?, con carreras creadas prontamente.

Entonces, me parece que sí existió; y que existe, no hay ninguna duda. Y, sobre todo, que su futuro, digamos, es un futuro fuerte en relación con la enorme cantidad de investigadores que hay, en este momento, de sociología en las universidades y en el CONICET. Ahora bien, la matrícula, lo que es el crecimiento -llamémosle- vegetativo, de la formación de grado en sociología, creo que ese es otro cantar, ¿no?.

---

<sup>13</sup> Fernández Retamar, R. (2004), *Calibán*, CLACSO, Buenos Aires.

<sup>14</sup> Ver, por ejemplo, Germani, G. (1963). *Política y sociedad para una época en transición*, Buenos Aires, Paidós.

**EF:** Una vez asumida su existencia... Hablando más específicamente, ¿cuáles considerarás que fueron las debilidades y/o las fortalezas de las dos primeras corrientes en la sociología local? Me refiero a las corrientes modernizadoras, y a las corrientes dependientitas

**FB:** Bueno, con respecto a esta segunda pregunta, claro, me gusta la idea de que separes entre una corriente modernizadora o modernizante y una corriente dependientista. Es interesante porque me sitúas un poquito más la pregunta, pero si vos quisieras pensar en dos corrientes que tuvieron mucho peso en su momento y que siguen, de alguna manera, teniendo peso -o aires de familia- con lo que vive el espacio de la sociología argentina hoy, probablemente haya que pensar más, por un lado, en esa tradición modernizadora o modernizante -en una tradición de una sociología empírica, una sociología básicamente cuantitativa, con una impronta fuerte -aunque combine elementos cualitativos- del uso de encuestas. Creo que esa sociología -que tiene un arraigo, un origen germaniano-, sigue teniendo hoy fuerza en todo un sector importante, por ejemplo, dentro del CONICET.

Y por otro lado, esa otra sociología, que vos denominaste dependientista, y que se podría situar en el marco de una tradición más ensayística, fijate que no es tan empírica ni cuantitativa, ¿no? Porque si hay una debilidad que -podríamos decir- tiene esa sociología dependientista, es el hecho de que se transformó realmente en un *corpus* de trabajos muy ligados al ensayo interpretativo -digamos-, y que en Argentina no tuvo el desarrollo que tuvo, por ejemplo, en Chile, mediante estudios empíricos.

Entonces, por eso, por ejemplo, en Chile es más difícil separar entre una tradición más empirista y una tradición ensayística, y creo que, si hay una debilidad fuerte en la sociología argentina, es, precisamente, esa polarización. Yo no creo que hoy esa polarización nos represente. Creo que en Argentina tenemos hoy en la sociología una variedad enorme de combinaciones metodológicas, ya no podemos hablar de dos tradiciones o dos polos separados. Pero nos sigue pesando, ¿no? Sigue pesando esa sociología más militante y más ensayística, *versus* una sociología más empirista o más de investigación cuantitativa. Cuando, en realidad, fijate -por ejemplo, en Chile- que el dependientismo tiene todo el *corpus* de trabajo basado realmente en

estudios empíricos, y muchos de ellos cuantitativos. Pienso, qué sé yo, en los estudios del CESO<sup>15</sup> que se hicieron en torno del capital extranjero<sup>16</sup> -aun los que hicieron los brasileños que estaban en Chile-, o, por ejemplo, sobre la burguesía<sup>17</sup>, eran todos estudios realmente de corte empírico: en general, todos los hechos en Chile lo son.

En Argentina creo que el dependentismo quedó en un terreno mucho más interpretativo, ensayístico. Entonces, claro, es una tradición cuyo mayor aporte -ahí está su fortaleza- fue el aporte a la comprensión de una época; el aporte, incluso, a la formación de una generación. En el caso de la tradición más empirista, en su época "de baja" -cuando en los '60 era criticada por extranjerizante-, creo que podría haber hecho igual muchos aportes al desarrollo de una sociología crítica. Así que, bueno, esa separación -que es parte del estereotipo del relato fundante de nuestra sociología, que opone siempre una sociología científica a una sociología de cátedra o a una sociología crítica-, hace mucho tiempo ya que deberíamos haberlo abandonado, ¿no?.

En fin, creo que entre las ventajas que tiene la sociología dependentista, están la fuerte impronta de época, el anclaje que tenía con las tendencias de la época, y la capacidad de comprensión. Y, por el lado de la sociología más modernizadora o modernizante, su ventaja era este desarrollo de técnicas empíricas, que realmente era muy importante: muy importante para una sociología que pudiera dar respuesta e intervenir en la formación de una determinada política pública, en transformar algo concreto, ¿no? Ambas tendencias, digamos, necesitamos combinarlas, creo.

**EF:** Totalmente. Cambiando ahora de corrientes, ¿de qué manera se conectarían una sociología decolonial y/o poscolonial local, con las tradiciones anteriores sobre la modernización y la dependencia? ¿Cuáles son los elementos que, en tu opinión, no podríamos dejar de rechazar o bien de recuperar, desde una preocupación decolonial y/o poscolonial, de las corrientes modernizantes y dependentistas?

---

<sup>15</sup> Beigel se refiere al Centro de Estudios Socio Económicos (1965-1973) de la Universidad de Chile.

<sup>16</sup> Caputo, O. y Pizarro, R. (1970). *Desarrollismo y capital extranjero. Las nuevas formas del imperialismo en Chile*, Ediciones de la Universidad Técnica del Estado, Santiago; dos Santos, T. (1967). *El nuevo carácter de la dependencia (I). Gran Empresa y Capital Extranjero*, CESO, Santiago.

<sup>17</sup> de Guevara, L. L. (1967). *Propietario y empresario agrícola (algunas características en el caso de Aconcagua)*, CESO, Santiago; Izquierdo, G. (1968). *Un estudio de las ideologías chilenas (La Sociedad de Agricultura en el Siglo XIX)*, CESO-Impretec Ltda., Santiago.

**FB:** Sinceramente, no sé si tenemos en Argentina una sociología poscolonial o decolonial. Yo prefiero no tomarlas como sinónimas, porque una cosa es una sociología que se encuadre dentro de la tradición que ya lleva, por lo menos, treinta o cuarenta años, digamos -si tomás lo poscolonial de los estudios subalternistas de la India<sup>18</sup> en adelante-. Esos son estudios más interdisciplinarios, muy muy cruzados por la historia, la literatura...

Y en la sociología, a lo largo de América Latina, realmente creo que es mucho más adecuado hablar de una sociología de la decolonialidad -o una sociología de la dominación, si quieres, en la cual tienes corrientes que nunca han compartido esta noción de la decolonialidad-. Me refiero, más concretamente, a Aníbal Quijano<sup>19</sup>, por ejemplo, que jamás aceptaría estar integrado -digamos- en esa denominación.

Entonces, si hablamos de una sociología que se plantea como eje el problema de la dominación y el problema de la colonialidad del poder -vamos a tomarlo así-, o de las corrientes de la decolonialidad feminista -que no sólo son sociológicas, pero que en la Argentina tienen expresiones importantes en la sociología-, yo creo que, en ese caso, estamos pensando en una sociología que se encuentra muy vinculada a un debate internacional.

No conozco trabajos que analicen la realidad más propiamente local y argentina en términos decoloniales, ¿no? La encuentro un poco más ligada a debates teóricos, donde predomina también bastante la retórica, ¿no? Así que creo que ese es uno de los puntos claves de todos los estudios poscoloniales, por el cual no han tenido mucho arraigo en las corrientes de estudios más empíricos, de estudios más concretos sobre la realidad argentina.

**EF:** Si a pesar de esto último que decís, sostenemos lo que podemos llamar cierta "preocupación de- o pos- colonial", en el marco de un giro neo-colonialista en Argentina... ¿Cuál te parece que podría ser la importancia de fortalecer una sociología con este tono decolonial y/o poscolonial, especialmente en los tiempos que corren?

---

<sup>18</sup> Algunas de las figuras principales de los estudios poscoloniales y subalternos son Gayatri Spivak, Ranajit Guha, Homi Bhabha, o Dipesh Chakrabarty.

<sup>19</sup> Ver, por ejemplo, Quijano, A. (1989), *Identidad y utopía en América Latina*, El Conejo, Quito.

**FB:** Mira, la última pregunta me es difícil porque la definición misma de esa sociología decolonial me cuesta. Porque si es una sociología que pueda realmente concentrarse en observar el predominio, en detalle, de la existencia de relaciones coloniales, y de la colonialidad del poder, creo que es más necesaria que nunca, realmente. Ahora, si se trata de una sociología poscolonial -de la que tenemos bastante desarrollo, pero que se mantiene en el terreno de la abstracción teórica, del desarrollo de categorías para discutir a nivel internacional con otros teóricos de la poscolonialidad-, creo que realmente no es lo que nuestro país hoy necesita.

Hoy estamos urgidos, como decía, de estudios que realmente recuperen las mejores tradiciones de la sociología latinoamericana y argentina, en cuanto a su capacidad de comprensión de la época, y comprensión de la realidad, pero, a la vez, de comprensión empírica de la realidad que nos rodea. O sea: para mí, hoy, sin la combinación de un enfoque empírico -cuantitativo y cualitativo, o etnográfico, el que deseemos-, con una reflexión teórica, realmente solo construimos más abstracciones. Yo creo que el problema de los estudios poscoloniales, y de la decolonialidad como espacio de discusión, es la retórica, ¿no? Y si algo sobra, en Argentina, en este momento, es retórica...

Así que me parece que lo que hay que hacer es salir de ese terreno de discusión. Y, en ese punto, creo que nosotros, más que nunca, necesitamos observar cómo atraviesan -y de qué manera- las relaciones coloniales a la ciudadanía argentina. A lo que anteriormente eran las clases -o la clásica separación a través del enfoque de clase-, a la etnia, o, inclusive, en términos del colonialismo interno, pensar a nivel generacional, ¿no?, con la nueva realidad en el avance de las derechas. Y creo que hoy, más que nunca, se necesitaría una sociología capaz de imbuirse en el terreno, y de conocer la realidad en profundidad.