

LAS CARACTERÍSTICAS Y PERSPECTIVAS FUTURAS DE LA GLOBALIZACIÓN: el caso dei sector agro-alimentário*

Alessandro Bonanno

Resumen

El objetivo de este artículo es de examinar las características principales del proceso de globalización del sistema agro-alimentario en relación al desarrollo socio-económico de América Latina. La **vasta** literatura sobre la globalización está resumida en tres grupos distintos. Los *neo-libelistas radicales* argumentan que la globalización representa la receta necesaria para adelantar el desarrollo socio-económico a nivel mundial. Los *centristas intervencionistas* destacan que, aun que las dinámicas de mercado tienen una importancia central, no es posible mantener los equilibrios sociales y económicos sin la intervención del estado. El tercer grupo *critica* la globalización y la define como un sistema contradictorio que aumenta el lapso entre los países ricos y los pobres y, adentro de cada uno de ellos. Las desigualdades entre las clases sociales. Empleando tres estudios de caso, el trabajo analiza tres hipótesis generadas por este debate. La primera se refiere a *la cuestión del funcionamiento del libre mercado*, la segunda a *la cuestión de la fuerza y papel del estado* y la tercera a *la cuestión de la democracia*. Se concluye que el mercado está fuertemente condicionado por las (compañías transnacionales) CTNs y que sus acciones afectan negativamente a varios grupos sociales. También, se destaca que el estado mantiene importantes poderes que, sin embargo, están usados para adelantar los intereses de las CTNs y crear condiciones favorables para la hiper-movilidad del capital. En relación al tercer tema se concluye que la globalización

* Ponencia preparada para el VI Congreso de ALASRU, Porto Alegre, Brasil, 25-29 de Noviembre de 2002.

limita la participación popular a procesos de toma de decisiones, pero, simultáneamente, genera resistencia y movilización social.

Abstract

The purpose of this article is to **examine** some aspects of the globalization of the food system as it affects the social and economic development of Latin America. The literature on globalization can be divided into three distinct approaches. *Radical neo-liberals* argue that globalization represents the correct recipe for achieving socio-economic development on a world scale. *Center interventionists* argue that, although market dynamics are of fundamental importance, it is not possible to achieve a social and economic balance without state intervention. The third group *criticizes globalization* defining it as a contradictory system that increases the gap between rich and poor countries and within countries, inequality between **social** classes. Departing from the experience of three case studies, the article analyzes three distinct hypotheses generated within this debate. The first one refers to the *functioning of the free market*; the second, to the *strength and the role of the State*; and the third, to the *question of democracy*. It concludes that the global market is strongly influenced by transnational corporations whose actions negatively affect several social groups. It also highlights the fact that the state maintains important powers which, nevertheless, are used for the benefit of the interests of transnational corporations as well as to create conditions for the hyper-mobility of capital. With regard to the third theme it concludes that globalization limits popular participation in decision making process, while, at the same time, it generates resistance and social mobilization.

Palabras-chaves

Globalización, neo-liberalismo, **estado**, democracia, sistema agro-alimentario.

Introducción

El objetivo de este artículo es de examinar las características principales del proceso de globalización del sistema agro-alimentaria y de verificar algunas de las hipótesis más importantes generadas por el debate internacional sobre este tema. Además y basándome sobre esta análisis, concluiré con algunos comentarios sobre las perspectivas futuras de la globalización en relación a América Latina.

No cabe duda que la cuestión de la globalización es uno de los temas más debatidos en circuitos académicos contemporáneos. Sin embargo, la vasta producción **científica** no ha generado una definición universalmente aceptada de este concepto. Por lo tanto, aun que el término globalización es usado frecuentemente, sus significados no son necesariamente los mismos y/o entendidos de manera uniforme por todos. En este contexto, es necesario presentar

sintéticamente algunos de los rasgos básicos de la globalización para poder adelantar la discusión sobre la relación entre globalización y el proceso de desarrollo del sector agro-alimentario de América Latina. El concepto de globalización puede ser definido a través de los siguientes puntos.

1) La globalización es al mismo tiempo un proyecto económico, político y social y un fenómeno histórico que se desenvuelve de manera no homogénea a nivel mundial.

2) La globalización económica se refiere a la creación de circuitos globales de producción y consumo. Estos circuitos no son globales porque incluyen, de manera más o menos uniforme, todas las regiones del mundo. Ellos son globales porque se desenvuelven libremente al rededor del mundo incluyendo, pero también excluyendo, regiones y grupos sociales. Mientras la producción está organizada según redes globales, el control financiero, la investigación científica y tecnológica, las inversiones medidas en términos monetarios, y el consumo están concentrados en relativamente pocas regiones del mundo y generalmente en el norte.

3) Las compañías transnacionales (CTNs) son unos de los actores más importantes en este proceso. Ellos usan su hiper-movilidad para buscar las condiciones más favorables de producción (global sourcing). Estas condiciones no solo se refieren a la búsqueda de recursos más baratos, pero también de condiciones políticas y sociales más convenientes.

4) La globalización es un proceso social porque redefine las condiciones espaciales y temporales de las relaciones sociales aun que no supera el capitalismo. También globalización significa el desarrollo de una cultura y forma de vida que tiende hacia la uniformidad global (muchas personas en el mundo consumen coca-cola, miran MTV, y usan el Internet) aun que esta no significa el fin de la cultura y de las relaciones sociales locales.

5) La globalización es un proyecto político que es la respuesta de la clase dominante global y sus aliados al Fordismo y a sus procesos de mayor inclusión de las clases subalternas en la sociedad, política, y económica. Entre los resultados principales de este proyecto se encuentran a) la creación de sistemas de comercio y institucionales que favorecen la libre circulación - aun con velocidades y características distintas - de capital, mercancías, y trabajo y b) el establecimiento de una ideología que considera esta libre circulación como fundamental para el desarrollo mundial.

6) La globalización no es un proceso uniforme que se desarrolla de manera igual al rededor del mundo. Se trata de un proceso que incluye y excluye regiones y, por lo tanto, se basa sobre una complementariedad entre las regiones y grupos incluidos en las redes globales y los excluidos.

Basándose sobre esta definición de la globalización, este trabajo comienza con un resumen del debate sobre la globalización y prosigue con la identificación de algunos temas e hipótesis generadas por este debate. Empleando tres estudios de caso, se analizan estas hipótesis y se señalan algunos puntos conclusivos sobre las perspectivas futuras para agricultura y alimentos en América Latina.

El debate sobre la globalización

La literatura sobre la globalización es muy vasta y ha producido una pluralidad de posiciones que es difícil sintetizar en relativamente pocas páginas. Sin embargo – y con la licencia que autores que se proponen trabajos de síntesis frecuentemente toman – es posible repartir y sistematizar esta literatura en tres grandes grupos. El primer grupo se puede definir de los *neo-liberalistas radicales*. Estos son autores que argumentan que el libre mercado y su aplicación más contemporánea, la globalización, representan la receta necesaria para resolver los problemas económico y sociales a nivel mundial y, también, la mejor condición para adelantar el desarrollo socio-económico de todos los países. El segundo grupo es aquello de los *centristas intervencionistas*. En este caso se trata de científicos que subrayan la importancia de le sistema de libre mercado pero, al mismo tiempo, argumentan que no es posible obtener y mantener el equilibrio social y el desarrollo económico sin la intervención del estado. Por lo tanto, ellos ven en el papel intervencionista del estado un aspecto importante del proceso de globalización. El tercer **grupo está** formado por autores que mantienen una postura *crítica* sobre la globalización. Según ellos, la globalización no solo aumenta las desigualdades a nivel mundial, pero también crea contradicciones que no se pueden controlar con los instrumentos a disposición de actores políticos y sociales. Entre este grupo encontramos autores que consideran la globalización como una continuación de procesos de desarrollo del capitalismo mundial iniciado al rededor del siglo XV. Según este subgrupo de científicos, procesos de abrimiento de los mercados mundiales existieron también en otras eras de **la historia del** capitalismo. Consiguientemente, continúan, las condiciones actuales no son necesariamente diferentes de aquellas pasadas. El otro subgrupo, al contrario, subraya que la presente globalización está caracterizada por elementos cualitativamente diferentes a los típicos de otros periodos. Por lo tanto, no solo se trata de un período diferente, pero también plantea comportamientos distintos por parte de los principales actores sociales y económicos.

Neo-Liberalistas Radicales

Los neo-liberalistas toman inspiración por el trabajo ahora clásico de Milton Friedman (Friedman 1977, 1982) y de su escuela teórica conocida como la de los

"Chicago boys." Pero también se basan sobre el trabajo mucho más reciente y sumamente publicitado en los "mass media" de Francis Fukuyama (1989, 1992). Formulada durante el periodo de la caída de la Unión Soviética, la tesis de "el fin de la historia" de este autor proclama una nueva era de neo-liberalismo global sin oposición. Considerado el "manifiesto" de la victoria del modelo Norte Americano sobre la ideología comunista y el fin de la guerra fría, este trabajo argumenta que la democracia liberal y el capitalismo de libre mercado representan las únicas opciones para naciones que quieren modernizarse. También, Fukuyama sostiene que, para el futuro, no se puede imaginar un sistema social y político diferente de lo actual. Se trata de un sistema, de hecho, perfecto para alcanzar el desarrollo, la prosperidad, y la paz social. Su visión de la democracia es minimalista - libre mercado, igualdad formal y derechos legales - y supera también el optimismo expresado en el segundo post-guerra por Talcott Parsons (1971) dado que no considera válidas las preocupaciones de Parsons sobre las dificultades existentes para obtener una verdadera justicia e integración social.

El trabajo tal vez más emblemático del neo-liberalismo radical es el de John Micklethwait y Adrian Wooldridge (2000). Estos autores plantean que la globalización neo-liberal crea el mejor mundo posible, un nuevo mundo caracterizado por una economía y una sociedad basadas sobre la información electrónica que elimina los problemas fundamentales de las previas formas de economía de mercado. Esta nueva forma de información (sitios-web, correo electrónico, etc.) permite alcanzar de manera muy cercana las condiciones ideales del libre mercado planeado por los economistas liberales clásicos. En esta visión clásica, los actores se mueven libremente en el mercado basando sus decisiones sobre un sistema de información perfecta. La falta de existencia de un sistema de información perfecta ha sido considerada uno de los límites históricos más importantes de la propuesta de libre mercado. El sistema de ahora, Micklethwait y Wooldridge destacan, permite a productores y consumidores superar este límite y de elegir la conducta más deseada, utilizando una información verdaderamente libre, igual, y abierta a todos. También este principio se aplica a la esfera social adonde los individuos tienen la autonomía ética de elegir "la buena vida cuando y adonde la encuentran." Obviamente el título de su libro más importante es: *Un Futuro Perfecto [A Perfect Future]*.

Los Centristas Intervencionistas

La denominación *centrismo intervencionista* puede ser empleada para designar el segundo grupo de autores que investigan la globalización. La tesis central propuesta por este grupo de autores puede ser resumida por el trabajo de Thomas L. Friedman autor del "best seller" *Lexus and the Olive Tree* (2000). Friedman subraya que la globalización es un sistema integrado y cosmopolita

caracterizado por libres mercados, nuevas tecnologías y organizaciones. y inversionistas que operan de manera racional y aprovechando de formas de información adelantadas disponibles hoy. Este sistema reemplaza el viejo y dividido sistema de la guerra fría de la segunda mitad del siglo XX. El nuevo orden, este autor insiste, representa una revolución global que ha democratizado los aspectos básicos de la vida de hoy como la tecnología, las finanzas, y la información, y que ha creado un mundo sin jerarquías, abierto y dinámico impulsado por el Internet. Este orden se basa sobre la habilidad que la gente tiene hoy de participar en mercados globales sin muchos límites ni barreras. Esta "manada electrónica" de inversores, consumidores y compañías con sus acciones libres e instantáneas permite el crecimiento constante de la economía y el fortalecimiento de la democracia. De hecho, todos los países que quieren desarrollarse tienen que participar en este mundo global y finalmente aceptar la globalización. Los países que rechazan esta postura se quedarán seguramente marginalizados y subdesarrollados.

Diferenciándose de manera clara de los neo-liberalistas radicales. Friedman admite la existencia de importantes problemas sociales y económicos relacionados al desarrollo y mantenimiento de políticas de libre mercado. Para este autor, el mercado no puede garantizar la justicia y la paz social sin el complemento de intervenciones del estado. Por lo tanto, es importante, según él, mantener un nivel de intervención del estado en asuntos de carácter social y económico y en relación a la estabilidad nacional e internacional. En **este** sentido, Friedman justifica el papel internacional y militar de los Estados Unidos como garantizador de la estabilidad política global y identifica en políticas centristas (en el estilo del ex Presidente Clinton y Primer Ministro Británico Blair) el tipo de intervención estatal más idónea para el sistema global. Se trata de una intervención más limitada de las formas anteriores de intervención estatal pero, al mismo tiempo, se trata de una postura que plantea el contraactivo por parte del estado de las consecuencias negativas del desarrollo del capitalismo.

La Crítica a la Globalización

Este grupo de autores (se vea, Boggs, 2000; Sassen, 1998; 2000; Sklair, 2001) subraya que la globalización llevó a cabo una serie de problemas que afectan a una gran parte de la población mundial mientras favorecen a pocas élites. La idea central postulada por este grupo es que la globalización significa principalmente la colonización por parte de las corporaciones transnacionales (CTNs) de las esferas económica, política, social y cultural. Esta situación plantea una condición *de anti-política* o la reducción de la participación pública a procesos de toma de decisiones. Las raíces de este proceso de depoliticización se encuentran en los efectos del crecimiento del poder de las CTNs. Desde el final de los años setenta, corporaciones

aumentaron sus poderes y superaron de mucho los niveles de control hegemónico de la sociedad que tenían antes. Promoviendo políticas de libre mercado a nivel mundial, CTNs, derrotaron la resistencia política organizada y estigmatizaron la intervención social del estado. El resultado fue que ahora la capacidad de las corporaciones de moverse libremente en el mercado es considerada como un sinónimo de la libertad más pura. Al mismo tiempo, el estado Keynesiano está identificado con opresión y falta de democracia, por lo tanto, la destrucción del estado social y del *welfare* se considera como una medida necesaria para garantizar el desarrollo económico y social. La condición más importante de este proceso, continúa, es la flexibilidad económica de las corporaciones, ósea la posibilidad que estas compañías tienen de evitar recuestas de, y/o límites impuestos por, actores sociales, políticos y económicos. Además, a nivel social y económico, la globalización genera una más grande polarización caracterizada por un crecimiento de la marginalidad y pobreza, y simultáneamente de la riqueza de las elites. Este proceso que anteriormente era más típico de los países en vía de desarrollo, ahora está generalizado a todas las áreas del mundo, incluso los Estados Unidos. Una división interesante adentro de este grupo consiste en el debate sobre la novedad de la globalización. Según algunos autores fieles a la escuela del Sistema Mundial (se vea: Arrighi, 1998; Chase-Dunn, 1998), la globalización de hoy es la continuación del proceso de mundialización que empezó con las exploraciones geográficas del siglo XV. Por lo tanto, hay relativamente pocas diferencias entre periodos antecedentes del desarrollo del capitalismo mundial y la globalización actual. En este marco, no solo procesos de desarrollo y democratización están centrados en el estado-nación, pero también la que otros autores llaman "nuevas formas" de dominación social y económica y de oposición social, en realidad, mantienen las mismas características básicas que aquellas existentes en periodos antecedentes del capitalismo. El otro subgrupo (se vea; Harvey, 1989; Dicken, 1998) plantea que cambios, llevados a cabo por el fin del Fordismo al rededor de la mitad de los años setentas, crearon importantes diferencias entre la estructuras social, política, y económica de las primeras décadas del segundo post-guerra y aquellas de las últimas décadas del siglo XX. Este periodo post-Fordista está caracterizado por un nuevo clima cultural, el post-modernismo, y una nueva organización de las relaciones política y económicas. Aun que el post-Fordismo no significa el agotamiento del capitalismo, indica cambios cualitativamente importantes en procesos de control social, luchas políticas, y relaciones industriales. Estos cambios se pueden sintetizar en el concepto de *la compresión del tiempo y del espacio* que permite a las compañías transnacionales y sus aliados de utilizar nuevos y más poderosos instrumentos para adelantar sus proyectos de hegemonía cultural y económicas. En este marco, formas tradicionales de lucha y movilización política, de agregación social, y desarrollo cultural se encuentran progresivamente menos eficaces y en algunos

casos claramente obsoletos.

Algunos Temas Importantes del Debate sobre la Globalización

El debate sintetizado arriba indica una serie de temas importantes sobre la globalización. Entre ellos quisiera subrayar tres áreas distintas que para su importancia y su relevancia para el desarrollo socioeconómico de América latina, para la estabilidad de las estructuras sociales y económicas, y para el desenvolvimiento de un sistema alimentario más adecuado, representan puntos de discusión sustanciales. El primero de estos temas es *la cuestión del funcionamiento del mercado*. En este caso el asunto es si se puede verificar, como subrayan los neo-liberistas radicales y de manera más cautelosa los centristas, la existencia de un verdadero libre mercado, que en el marco de la globalización, permite el libre movimiento de mercancías con claros beneficios para los consumidores y productores. El segundo tema consiste en *la cuestión del papel y fuerza del estado-nación* en el contexto de la globalización. El debate subraya por los menos tres posiciones distintas. La primera sostiene la capacidad del estado de intervenir de manera eficaz en la economía y sociedad. La segunda, aun que argumenta la importancia del papel del estado, mantiene que el estado-nación sigue teniendo importantes contradicciones en su papel intervencionista. La última posición, subraya la crisis del estado-nación bajo la capacidad de actores transnacionales - principalmente las CTNs - de evitar las reglas y acciones del estado mismo. Por lo tanto, se trata de averiguar si el estado-nación tiene la capacidad de intervenir de manera eficaz para resolver asuntos sociales y económicos generados por el desarrollo del sistema global. El tercero y último tema que quiero tratar en este trabajo es la cuestión de la participación popular en la toma de decisiones sobre temas de desarrollo económico y de estabilidad social, o planteando el asunto de manera más amplia, se trata de *la cuestión de la democracia*. En este caso el debate es muy polarizado. Por un lado están los defensores del libre mercado que destacan que la globalización aumenta la participación popular y adelanta la democracia. La posición opuesta subraya que la globalización es sinónimo con falta de democracia porque elimina las condiciones básicas para la participación popular a procesos de toma de decisiones.

Para analizar estos debates emplearé tres estudios de caso. Como anticipado arriba, la solución de los estudios de caso permite un análisis detallado de eventos relevantes y de estudiar simultáneamente sus aspectos micro y macro. Los tres estudios de caso elegidos por este trabajo son: 1) para lo que se refiere el tema del funcionamiento del mercado, el caso de ADM y el mercado de la Lysina; 2) el caso de la implantación de grandes granjas para la producción de puercos en la región noroeste de Texas en los Estados Unidos para estudiar el tema del papel y fuerza del estado-nación; y finalmente 3) el caso de la producción de gallinas en el

sur siempre de Tejas para el tema de la democracia en la globalización.

Los casos y comentarios analíticos

Primer Caso – Mercado Libre o Mercado Arreglado: ADM y la Lysina

Este caso trata de la compañía transnacional Archer Daniel Midland o simplemente ADM y de la producción global del amino ácido Lysina'. ADM es una de las más grandes CTNs alimentaria en el mundo con oficina principal en los Estados Unidos, pero con sucursales y subsidiarias a nivel mundial. ADM se interesa de la producción, transporte, almacenaje, transformación, y venta de productos agro-alimentarios. Sus áreas de producción más importantes incluyen maíz y sub-productos del maíz, aceite de semillas, semillas, hortalizas, frutas, azúcar y dulcificantes, alimentos para animales, amino ácidos, y una variedad de otras mercancías agrícolas y alimentarias. El caso, también incluye dos otras CTNs, Kyowa Hakko y Ajinomoto, ambas con bases originarias en Japón pero también con oficinas centrales en los Estados Unidos donde operan con nombres diferentes. La Lysina es un amino ácido que aumenta el poder alimenticio de comidas para animales en las cuales se encuentra como un suplemento. Es usado como suplemento porque permite el uso alimentario de residuos con bajos contenidos alimenticios que tradicionalmente eran desechados como basura. A través de este uso, la lysina permite bajar los gastos en varias áreas del proceso de producción agrícola incluso la limpieza ambiental. Conocida por los científicos por muchos años, no era usada suficientemente por su alto costo de producción. Sin embargo, en los años sesenta algunas empresas biotecnológicas asiáticas inventaron un proceso de fermentación que creaba un nuevo tipo de lysina (L-Lysina) mucho más fácilmente y a precios muchos más bajos que antes. Después una rápida difusión en los ochentas, en los noventas el consumo de L-Lysina se estableció a niveles importantes.

Durante la última parte de los años ochentas, Ajinomoto y Kyowa Hakko exportaban un promedio de 30 millones de dólares de lysina en los Estados Unidos y también controlaban el mercado mundial del producto. Este mercado interesaba a ADM que decidió intervenir en la producción de lysina. La estrategia de ADM fue de crear la más grande fábrica de lysina en el mundo en Illinois en los Estados Unidos -La fábrica fue abierta en Febrero de 1991- Y de derrotar a la competencia vendiendo la lysina a precios muchos más bajos de los

1 Para un análisis más detallado del caso se vea Bonanno et al. 2000.

existentes. Esta estrategia es conocida con el nombre de *dumping* y es ilegal en muchos países del mundo, incluso los Estados Unidos. El resultado de tal estrategia fue que, al rededor del final de 1992, ADM controlaba más del 50 por ciento del mercado mundial de lisina, suscitando muchas preocupaciones en sus competidores. La idea que el dominio de una grande CTN puede afectar de manera clara al mercado global fue comprobada por las acciones de ADM. Sin embargo, la estrategia de *dumping* es dispendiosa: el precio mundial de la lisina bajó a mínimos históricos y su producción generaba una pérdida de dos millones de dólares al mes para ADM. Por lo tanto, ADM decidió de nombrar co-director de la sección Lisina a Terry Wilson, un gerente con mucha experiencia internacional, y de ponerlo a trabajar junto con Mark Whittacre que originariamente encabezaba esta división.

La estrategia de Wilson para lograr ganancia en el corto plazo consistió en la creación de un cartel con las otras compañías interesadas en la producción de lisina. El sintetizó su posición a los gerentes de las otras compañías con el eslogan "el consumidor es tu enemigo, tus competidores son tus amigos." En su opinión, el mercado de la lisina estaba favoreciendo a los consumidores (principalmente los agricultores), a pesar de los esfuerzos de las compañías productoras. Por lo tanto, el argumento era necesario que las compañías productoras retomaran control del mercado a través de medidas "alternativas." Dado que, el concluyó, estas compañías son los actores mundiales más poderosos y juntos controlan prácticamente toda la producción, un acuerdo entre ellos garantizaría un aumento y la estabilidad del precio y permitiría de alterar el mercado de manera favorable a ellas. Después de una serie de reuniones en varios lugares al rededor del mundo, los encargados de las CTNs interesadas llegaron a un acuerdo que establecía cuotas de producción entre las varias compañías, y el precio mundial. Esta maniobra resultó, como pronosticado, en el aumento del precio mundial de lisina y en un aumento importante de la ganancia de todas las CTNs involucradas.

La práctica de arreglar a precios resultó no ser un experimento nuevo para Wilson, que la había usada en previas actividades empresariales. En este caso, como en los antecedentes, todo marchaba bien hasta cuando Mark Whittacre decidió de intervenir, Whittacre se sentía incomodo en su papel de cómplice de Wilson y decidió denunciar el delito a el FBI. La FBI reaccionó pidiendo a Whittacre de transformarse en un informante y de cooperar con la policía para obtener pruebas de los delitos cometidos por ADM. Whittacre cumplió con su tarea y las cargas criminales en contra de ADM fueron llevadas por parte del Departamento de Justicia de los Estados Unidos. Una vez que ADM se enteró del asunto, despidió a Mark Whittacre. Sorprendentemente, la razón oficial de su despedida fue que el había desfalcado dos millones y media de dólares. Efectivamente, Whittacre recibió esta cantidad de dinero, pero, él insistió que era una bonificación pagada

legítimamente y que los gerentes reciben estas tipos de premios usualmente. Por lo tanto, el rechazó esta acusación con fuerza. Usando estrategia legales muy sofisticada, ADM logró convencer al Tribunal que estas crímenes eran el resultado de iniciativas personales de Whittacre y que la compañía no estaba enterada de, y tampoco estaba de acuerdo con, las acciones de este señor. El resultado final fue que ADM recibió una multa relativamente liviana de 190 millones de dólares y logro que las actas del juicio fueran serradas al público. Esta situación no permite un estudio futuro del caso. Mark Whittacre, en cambio, fue condenado a nueve años de cárcel, a pesar de que ADM admitió la existencia de la bonificación. Whittacre se encuentra todavía detenido.

Comentarios Analíticos Sobre el Caso de ADM y la Lysina

La tesis que este caso era llamado a verificar era aquella sostenida por los neo-libelistas radicales y, en parte, por los centristas. Como subrayado arriba, esta posición consiste principalmente en dos partes. La primera destaca que la globalización ha creado un verdadero libre mercado. Y la segunda argumenta que esta situación de libre mercado favorece a toda la sociedad. La evidencia del caso demuestra una condición distinta.

El mercado, en vez de ser libre, está fuertemente condicionado por las actividades de las compañías transnacionales. CTNs, como ADM, ejercitan una fuerza que permite, de una parte, la manipulación de la información disponible en el "libre mercado" y, de la otra, de evitar controles, no solo por parte de la "mana electrónica" de los consumidores y inversores, pero también por parte de las instituciones del estado. Mientras se queda claro que no todos pueden ser considerado miembro de la "mana electrónica" - y sobre todos los que no tienen acceso a estructuras cibernéticas - está igualmente claro que los inversores y consumidores que actúan en el mercado responden a informaciones que no muestran una realidad supuestamente imparcial, pero imágenes de actividades armadas por la CTNs. Estas son las imágenes que la CTNs quieren mostrar al mundo. Por lo tanto, una parte de los consumidores e inversores si tiene, como subraya la teoría de los neo-libelistas, una capacidad adelantada de intervenir rápidamente en el mercado mundial. Pero, esta capacidad está afectada por informaciones distorsionadas y consecuentemente no corresponde a la visión teórica de un mercado caracterizado por una información perfecta.

La habilidad de ADM de errear formas distorsionadas del mercado plantea la capacidad de evitar controles por parte del poder estatal. A pesar de que las actividades ilegales de ADM fueron finalmente descubiertas, las autoridades se enteraron de ellas solo cuando Whittacre decidió de revelar lo que aconteció con el mercado de la lysina. En pasado y basándose sobre la colaboración de sus ejecutivos, ADM fue capaz de ocultar exitosamente actividades similares. Además.

el control de AOM se extiende también a instituciones no económicas, como es el caso del sistema judicial. En este caso, el poder económico del AOM se traslada en su habilidad de controlar el resultado del juicio penal que dejó a Whittacre como el principal culpable, definió todo el arreglo del mercado de la Iysina como una iniciativa personal de Whittacre y no una política empresarial, y afectó a la compañía solo marginalmente con una multa claramente liviana a pesar del tamaño del mercado y de la magnitud económica de AOM.

También la idea neo-liberal que este "libre" mercado beneficia a todos se cruza con una realidad distinta. El caso de la Iysina demuestra que el control del mercado por parte de las CTNs se ha traducido inmediatamente en un daño para los consumidores que vieron el precio de esta mercancía subir de manera importante, una vez que el acuerdo de cartel entre las compañías productoras fue establecido. Por lo tanto, el punto que el mercado global no beneficia a todos está comprobado. Sin embargo, teóricamente se puede argumentar que el cartel significó un crecimiento del provecho para ADM y para las otras CTNs y que esto significó un beneficio también para los inversores. Mientras que esta es posible en algunas situaciones, en realidad se trata de ganancias que, una vez que la verdadera naturaleza de las actividades de las CTNs se descubre, desaparecen rápidamente. Además, crean un clima de desconfianza que daña severamente al sistema de inversiones y a la economía en general. Los muchos casos de compañías - por ejemplo se vea los casos de Entergy, Ferruzzi, Oynenergy y WorldCom - que artificialmente y fraudulentamente alteraron sus posiciones en el mercado estafando inversores y consumidores al mismo tiempo, también corroboran esta tesis.

Segundo Caso - La Producción de Puercos en la Región Noroeste de Tejas: el Papel y la Fuerza del Estado en el Sistema Global

La región noroeste del estado norteamericano de Tejas, conocida como la *Panhandle* o "mango de sartén," ha sido el teatro de un rápido desarrollo de inversiones de CTNs para la producción agrícola de puercos destinada al mercado mundial". Esta producción se basa sobre la creación de estaciones de alimentación encerradas o EAEs que manteniendo los animales efectivamente encerrados en espacios muy limitados permiten su crecimiento y engordamiento en tiempos mucho más rápidos y a gastos mucho más bajos. La decisión de compañías de invertir en esta región es un ejemplo clásico de la hiper movilidad del capital global (se vea Harvey, 1989; Bonanno y Constance, 1996) dado que se trata de la

² Para un análisis más detallado del caso se vea Bonanno and Constance 2000.

búsqueda a nivel mundial de condiciones de producciones, climas políticos, y estructuras sociales convenientes para la CTNs. En la Panhandle de Tejas, las condiciones socio-económicas son mucho más bajas que en los demás del estado. Por lo tanto, existe un esfuerzo por parte de las élites políticas locales para crear condiciones favorables que atraigan inversiones externas para supuestamente generar desarrollo económico. También, hay una baja densidad de población que facilita la falta de reacción popular a prácticas agrícolas que generan fuertes malos olores, contaminan el aire con polvo tóxico, y dañan las fuentes de aguas potables con una emisión abundante de excrementos animales. A esto se debe añadir que hay **reglas** blandas para la protección del medio-ambiente que permiten este tipo de producción sin crear una excesiva oposición política. Finalmente, la ubicación de esta región cerca de otros estados permite a la CTNs de crear un clima de complacencia entre ellos. Si un estado no cumple con los requerimientos de las CTNs, nuevas inversiones se ubican en otro estado, distante a pocos kilómetros, donde hay un clima socio-económico y político más propicio.

A pesar de la fuerza de las CTNs, la hiper movilidad del capital global genera resistencia. Residentes fastidiados por **la** contaminación, la falta de desarrollo **económico**, y el uso de recursos estatales para apaciguar a CTNs, decidieron pedir al estado de Tejas de controlar este tipo de producción agrícola. En particular, algunos de los residentes emplearon leyes existentes para pedir a una agencia del estado, la Comisión para la Conservación de los Recursos Naturales en Tejas (Texas Natural Resources Conservation Commission o TNRCC), de averiguar si estas unidades de producción cumplían con **las** leyes ambientales del estado. Las inspecciones de la TNRCC inmediatamente comprobaron **que** las EAEs estaban en violación de la ley. Por lo tanto, la TNRCC intimó cambios radicales a la compañías. En vez de conformarse con las ordenes de la agencia estatal, las CFNs usaron su fuerza política para empujar al estado a cambiar la ley en su favor. De hecho, utilizando miembros del ejecutivo del estado de Tejas que apoyaban a estas industrias, las CTNs obtuvieron cambio significativo en la ley. En primer lugar, las reglas **sobre** las emisiones medio-ambientales fueron cambiadas y hechas una más blandas. Segundo, fue eliminada la medida que planeara la opinión de residentes **antes** de entregar permisos para la instalación de nuevas unidades de producción, y tercero el poder de inspección de TNRCC fue reducido. La justificación para este tipo de maniobra política consistió en subrayar la importancia que estas inversiones tienen para el desarrollo económico del estado.

Comentarios Analíticos Sobre el Caso de la Producción de Puercos en Tejas

Como indicado arriba, el debate sobre el **papel** del estado en la globalización



se puede sintetizar en tres posiciones distintas. La primera subraya la capacidad del estado de intervenir de manera eficaz en la economía y sociedad. La segunda mantiene que el estado-nación sigue teniendo importantes contradicciones en su papel intervencionista, y finalmente la tercera destaca la crisis del estado bajo el poder de las transnacionales. Aun que se podría concluir que el estado (en este caso el estado regional) está controlado casi completamente por arte de las CTNs, el caso muestra una realidad más compleja. Por un lado, es cierto que las CTNs tienen un poder de control muy alto sobre el estado. Por otro lado, está también claro que las CTNs siguen necesitando el apoyo del estado por lo menos en dos sentidos. Primero, las CTNs necesitan el apoyo del estado para adelantar sus políticas industriales, y segundo necesitan el estado para legitimar sus acciones. En ambos casos, el papel del estado está enfocado principalmente en el control social y adelanto de la acumulación de capital. Consiguientemente, la hipótesis que bajo la globalización el estado-nación ha perdido muchos de sus poderes tiene que ser revisada. Es más adecuado hablar de una situación en la cual el estado y sus poderes acentuados en las áreas de apoyo a la acumulación de capital (asistencia a las compañías) y disminuidos en otras como la participación social a toma de decisiones. Esta última condición indica que la crisis del estado es, más que todo, la crisis del estado social que daña a procesos de legitimación social que el estado ha, históricamente, realizado. En este marco, la tesis que el estado mantiene importantes contradicciones aparece más adecuada dado que, bajo la globalización, la dificultad de coordinar procesos de acumulación de capital con los de legitimación social sigue quedándose importante.

De igual manera, la hipótesis que el estado-nación puede intervenir de manera eficaz en la economía y sociedad también requiere algunas especificaciones. El caso subraya que la intervención del estado se mantiene fuerte cuando tiene como objetivo actividades que adelantan los intereses generales de las transnacionales. Al contrario, lo más esta intervención se aleja de objetivos favorables a compañías transnacionales, y se acerca a los de otros grupos sociales. Lo menos el estado-nación tiene la capacidad de intervenir adecuadamente. El sentido de "adecuadamente," en este caso, se refiere o a la capacidad del estado de responder a solicitudes que lleguen por parte de grupos sociales subalternos, o a su capacidad de actuar de manera relativamente autónoma para lograr condiciones de equilibrio social.

Al mismo tiempo, dado que la intervención del estado-nación en favor de las CTNs sigue requiriendo un nivel idóneo de soporte social, estas limitaciones del estado-nación afectan también a las CTNs. La alternativa más usada por las CTNs a esta situación ha sido fomentar competición entre naciones y/o regiones a través de la hiper movilidad. En este caso, si el estado-nación no logra mantener adecuados niveles de legitimación, las compañías transnacionales ubican o amenazan

de ubicar sus inversiones en otras áreas. Sin embargo, este aspecto de la hiper movilidad de las CTNs funciona solo relativamente y temporáneamente dado que la CTNs sigue teniendo la necesidad de ver legitimadas sus acciones en la esfera económica.

En conclusión, se puede afirmar que, bajo la globalización, el estado-nación esta fuertemente condicionado por el poder de las CTNs y sus hiper movilidad. Simultáneamente, el estado rctiene algunos poderes importantes relacionados principalmente a su capacidad de coordinación de actividades miradas ai desarrollo de la acumulación de capital. Por otro lado, apoyo ai proceso de acumulación de capital sigue siendo contradictorio dado que requiere formas constantes de legitimación social. Acciones de legitimación están resistidas por CTNs que la luchan a través de la hiper movilidad. EI resultado esencial de esta situación es que, bajo la globalización, las relaciones entre el estado-naciôn y la CTNs están sumamente contradictorias y no permiten procesos de intervenciôn dei estado de la misma cualidad y cantidad de los ejecutados durante el periodo pre-globalización o Fordista. Sobre este tema regresaré más aliá en la parte final de este ensayo.

Tercero Caso - La Producción de Gallinas en el Sureste de Tejas

Este caso se refiere a la compañía *Sanderson Farms* y sus planes y acciones para establecer unidades de producción de gallinas para el mercado dei polia en los Estados Unidos y a nivel íntemacionalê. AI principio de los años '90, Sanderson era el 13°. productor y trasformador de polia en los Estados Unidos con 393 millones de dólares de facturado. En pocos anos se transformó en la séptima impresa con una gama de 500 diferentes productos vendidos en todos los Estados Unidos y exportados globalmente. Actualmente, estos productos se realizan cn 495 granjas con un empleo de más de 8000 trabajadores. Esta producción, también, se basa sobre contratos con agricultores que reciben todos los insumos (i.e, polluelos: alimentos: antibióticos; etc.) por la compaüifa y que, una vez que el tamaño deseado está logrado, venden las gallinas a la compaüifa misma a un precio establecido por el contrato. Sin embargo, las inversiones para la construcción y el mantenimiento de los galpones adonde las gallinas crecen esta a cargo de los agricultores. Si los agricultores no se conforman con los requerimientos de la compaüifa - como cn el caso de errores de producción, por ejemplo bajos niveles de alimentación que generan animales mas pequenos o alto cngestionamiento que causa epidemias, pero también desastres naturales como

1 Para una análisis mas detallada dei caso se vea Bonanno et al. 2002.

tormentas que dañan los galpones - los contratos se consideran suspendido y los agricultores se consideran responsables por los daños, A pesar de una débil posición contractual, los agricultores aceptan esta situación dado la poca ganancias que otros cultivos generan y la inestabilidad del mercado.

En Febrero de 1995, Sanders anunció que estaba evaluando sitios en Tejas para extender su actividades en esta región. Una de las motivaciones principales para esta búsqueda fue la debilidad de las reglas sobre la ubicación y mantenimiento de galpones para la producción de gallinas y también la postura neoliberalista adoptada por el estado de Tejas. La región identificada para la construcción de unidades productivas fue la área suroeste de Tejas al rededor de la área metropolitana de Houston. Acompañadas por la construcción de una planta para la elaboración de pollos en un pueblo cercano, en esta zona se desarrollaron muy rápidamente galpones para la producción de gallinas en granjas de tamaño físico y económico medio-pequeño. La falta de reglas sobre la ubicación de galpones permitió que estos fueron edificados en lugares muy cerca a muchas residencias.

Uno de los primeros resultados de esta operación fue que muy rápidamente las consecuencias medio ambiente de la producción de gallina en galpones afectaron negativamente a los residentes locales. Contaminación del aire - mal olor, alta producción de polvo, y aumento impresionante de presencia de insectos - contaminación de agua - arroyos contaminados por excrementos y cuerpos animales - y contaminación del suelo - infiltración de insumos químicos y excrementos - afectaron negativamente no solo a agricultores con tierra en áreas limítrofes - por ejemplo epidemias de salmonela seriamente afectaron el ganado local - pero también a residentes. Los **daños** fueron sociales y económicos. Socialmente, residentes se vieron atrapados en sus propias casas, dado que mal olor, las moscas y el polvo no permitían a ellos de salir de sus viviendas ni tampoco de abrir las ventanas. Un residente afirmó "esta es al fin del estilo de vida rural que conocíamos y al cual estábamos acostumbrados". Económicamente, los **daños** se refieren principalmente a la caída vertical del mercado de las casas y del valor de estas residencias. Una vez que se establecieron los galpones, fue básicamente imposible para los que querían alejarse de esta región vender sus viviendas. Simultáneamente, la consiguiente caída vertical de los precios de las casas dejó a estas residentes con valores de sus propiedades mucho menores que antes. En varios casos, el valor de la casa representaba lo económicamente más importante para estas familias.

La reacción de los residentes fue fuerte y inmediata. Se crearon grupos de resistencia en cada uno de los pueblos afectados y consecuentemente se formó un grupo de coordinación de todos los grupos de la región. Este grupo nombrado "Ciudadanos Contra la Polución Agrícola" o - usando la abreviación en inglés - CAPP organizó una cantidad de iniciativas y logró recibir el apoyo muy fuerte de

la población de la región. En realidad, la gravedad de situación transformó a estos residentes, que eran originariamente políticamente conservadores y tradicionalistas, en un grupo de ambientalistas radicales y militantes. El objetivo originario de CAPP era de eliminar todos los galpones. Sin embargo, y a pesar de los esfuerzos del grupo, rápidamente ellos comprendieron que no existían las reglas institucionales ni la fuerza política para enfrentar a la compañía Sanderson Farms y lograr este fin. Consecuentemente, el objetivo de lucha fue transformado en la creación de una ley para la reglamentación de la ubicación de galpones. Esta iniciativa recibió el apoyo verbal de muchos políticos que también reconocieron la importancia de la situación. Estos políticos pidieron al estado de Tejas una inversión de \$ 100,000 para estudiar el problema y encontrar soluciones. El estudio fue hecho por una universidad local y fue considerado por CAPP muy superficial y consecuentemente inadecuado. Por lo tanto los miembros de CAAP decidieron de preparar el texto de una ley que regulaba la cuestión de los galpones y pidieron a representantes políticos de introducir este documento en la asamblea legislativa de el estado de Tejas. Estos políticos elogiaron la iniciativa y la definieron como un ejemplo de "democracia directa." Sin embargo y a pesar de los esfuerzos de CAPP, al final no presentaron el texto en la asamblea legislativa y de hecho derrotaron la iniciativa de CAPP.

Comentarios Anárquicos Sobre el Caso La Producción de Gallinas en el Sureste de Tejas

El debate sobre la participación popular en la toma de decisiones bajo la globalización está contenido en dos posiciones polares. La primera subraya que la globalización efectivamente abre las puertas a una mayor participación popular y por lo tanto se traduce en una más desarrollada democracia. La segunda destaca que la globalización es un proceso anti-democrático que elimina el aporte popular a la toma de decisiones. Este caso claramente habla en favor de la segunda tesis. Sin embargo, es importante destacar algunos puntos. Primero, procesos de globalización desarrollan resistencia también en condiciones adonde la comunidad no tiene originariamente posturas anti-globalización. En este caso se trata del desarrollo de CAPP, sus acciones, más sobre todo, la creación de "discursos" ambientalistas que demuestran la capacidad de procesos globales de engendrar fuertes episodios de resistencia. Segundo, en la ausencia de estructuras sociales para el involucramiento del público en procesos de toma de decisiones, también fuertes movimientos populares no tienen garantías que sus acciones van a estar tomadas en cuenta. En este caso, aun que las oportunidades políticas para la realización de la ley sobre la reglamentación de los galpones existían, la falta de un contexto de reglas y procedimientos que protejan y adelanten los intereses populares perjudicó el esfuerzo de el CAPP. Finalmente, la falta de estructuras o sistemas sociales

para adelantar la participación popular subraya uno de los límites más importantes del neoliberalismo. Las estructuras de mercado y sobre todo las relaciones sociales que se desarrollan en un sistema de mercado no dan a los grupos subalternos (o a aquellos que no están incluidos en circuitos globales) posibilidades reales de participar en procesos políticos. La cuestión de la democracia se queda, por lo tanto, como uno de los problemas más importantes de la globalización.

Conclusiones

La análisis de los casos ha aclarado tres aspectos centrales de la globalización. Primero, el libre mercado no funciona como descrito por teorías neoliberales. La CTNs afectan el funcionamiento del mercado y benefician de manera desproporcionada de la expansión de relaciones económicas y sociales centradas sobre el mercado. Segundo, a pesar del hecho que el estado-nación mantiene importantes poderes, su habilidad de controlar las consecuencias socialmente negativas de procesos de acumulación de capital está fuertemente limitada. Tercero, procesos de democratización de relaciones sociales están negativamente afectados por la hiper movilidad del capital. Teniendo en cuenta estos elementos, quisiera concluir con algunas consideraciones breves y generales sobre el significado de la globalización en relación al sector agro alimentaria de América Latina". Estas consideraciones se refieren a cuatro puntos interconectados: la crisis de programas de desarrollo nacionales; la producción y el consumo global como red de regiones conectadas; la separación entre provecho económico y crecimiento social; y exclusión como estrategia de desarrollo.

La crisis de programas de desarrollo nacionales. En períodos pre-globalización – y sobre todo durante el período Fordista, programas de desarrollo nacionales – i.e., centrados sobre la nación – eran considerados teóricamente posibles y políticamente deseables. El sistema internacional de división del trabajo y acumulación de capital permitía la posibilidad a países de desarrollar políticas internas para el crecimiento económico y la estabilidad social. Sin embargo, la disparidad de fuerza entre el primer mundo y los otros países afectó la manera histórica en la cual estos programas nacionales se desarrollaron a nivel regional. En el sur los resultados fueron muy limitados o el norte más exitosos

⁴ Pido disculpa por los límites metodológicos de esta proposición. Dado que el análisis fue sobre casos del norte y las consideraciones conclusivas se refieren al sur. Sin embargo, la complementariedad de la globalización me permite de usar los casos y discusiones de arriba para hablar de países del sur.

pero también contradictorios - i.e., la crisis del Fordismo en el norte fue causada en parte por la resistencia generada por el sur. Bajo la globalización, la creación de circuitos de producción global basados sobre la hiper movilidad del capital pone en discusión las teorías y prácticas del desarrollo nacional. Esencialmente, los límites del estado-nación no permiten un control adecuado del proceso de acumulación de capital tal da consentir una estable redistribución de la riqueza y legitimación social. Al contrario, los resultados más frecuentes de procesos de inclusión en circuitos globales y de políticas globalizantes han sido la polarización socio-económica y geográfica. En otras palabras, si durante el período Fordista las condiciones para programas de desarrollo nacional en el sur eran limitadas, ahora, en el marco del dominio del capital transnacional y de los circuitos globales de producción y consumo, estas condiciones presentan límites muchos más grandes que anteriormente.

La producción y el consumo global como red de regiones conectadas. Los casos ilustrados arriba son ejemplos de cómo la globalización conecta regiones en redes de producción y de consumo global⁵. La participación en una de las redes de producción y consumo pone las relaciones sociales de una área geográfica en contacto más o menos directo con las de áreas distintas, y, en algunos casos, económicamente, políticamente y socialmente muy diferentes. Este proceso de conexión global incluye (pero también excluye) grupos y procesos sociales en redes globales. Como ilustrado arriba, estas redes superan el nivel nacional, y no pueden ser reguladas y coordinadas exclusivamente por un estado-nación. En el caso de la globalización, por lo tanto, el desarrollo socio-económico revuelve mayormente sobre el eje regional-global que el nivel nacional. Sin embargo, mediaciones nacionales son posibles y frecuentemente se manifiestan en términos de la realización de condiciones favorables para la inclusión de un sistema de producción y/o región en circuitos globales. En casos de mediaciones estatales con finalidades sociales o de control de procesos económicos, la fuerte oposición de las CTNs y sus aliados se manifiesta a través cambios en la ubicación de inversiones e ideológicamente en términos de críticas a el "grande estado" que con sus acciones inapropiadas crea límites a la libre circulación del capital. Se puede concluir, por lo tanto, que si el objetivo es de entrar en redes globales, planes para lograr este resultado tienen mayor validez si formulados en escala regional que nacional.

⁵ Los procesos de producción y consumo presentan importantes diferencias. La idea aquí no es de afirmar que los dos fenómenos son iguales, pero es de subrayar que los dos se desarrollan en redes globales.

La separación entre provecho económico y crecimiento social. La creación y el funcionamiento de las redes globales de producción engrandecen un aspecto muy de-estabilizante del capitalismo: la separación entre el crecimiento del provecho y el progreso social. Típico de procesos de sub-desarrollo, la separación entre el aumento del provecho privado y el progreso social es ahora mucho más generalizada que antes y envuelve regiones del norte así como las del Sur. Esta situación aumenta la problemática del desarrollo local, dado que la expansión de las estructuras y capacidades productivas no se traducen directamente en aumento de los ingresos de los trabajadores/comunidades. Al contrario, se basan sobre la continua existencia de condiciones de alta explotación de recursos humanos y naturales". De este punto de vista, se puede concluir que entrar en circuitos globales - y contrariamente a cuanto afirmado por teóricos como Thomas Friedman - adelanta procesos de subdesarrollo y dominación en vez de provocar procesos de crecimiento.

Exclusión como estrategia de desarrollo. La globalización es un proceso que, aun global, deja muchos grupos y regiones afuera. Una de estas instancias es representada por los mercados locales y las estructuras y relaciones de producción conectadas a estos mercados. En el norte estas sistemas locales son relativamente pocos (en los Estados Unidos ocupan un poco más del 3 por ciento del consumo alimentario del país) y una vez que se desarrollan vienen, casi sistemáticamente, absorbidos por circuitos globales. El ejemplo de los mercados de productos agrícolas "orgánicos" es una instancia muy clara. Desarrollados como una alternativa a los circuitos globales, ahora están afectados por el ingreso de CTNs. Recientemente, por ejemplo, Tyson, una de las más grandes transnacionales alimentarias, comenzó a comercializar "polias orgânicos" en los Estados Unidos. La certificación de producto orgánico usada por Tyson es la misma usada por productores familiares. Por lo tanto y de punto de vista legal, no hay algunas diferencias entre los productos de Tyson y los otros. Además, Tyson comercializa sus orgânicos con otro nombre y el consumidor común no está enterado de que se trata de una mercancía generada por una CTN. Sin embargo, la falta de inclusión en los circuitos globales deja abierta la posibilidad de un desarrollo económico y social a través de la creación de circuitos alternativos. Este tipo de desarrollo pasa a través de dos etapas. La primera se refiere al desenvolvimiento de mercados locales sustentables.

⁶ Un ejemplo reciente de esta situación se refiere a la crisis de algunas maquiladoras en México debida a el hecho que empresas se mudaron a China tomando ventaja del más bajo costo del trabajo y condiciones de producción disponibles en este último país.

En el norte, el caso de los "farmers' markets" es un ejemplo muy claro. Se trata del establecimiento de mercados donde productores locales venden su producción a consumidores que desean productos - en la mayoría de los casos orgánicos - que estén fuera de circuitos standard (supermercados). Los límites de este sistema son: la demanda relativamente limitada, los precios más altos de los productos - un hecho que normalmente excluye a los consumidores de las clases bajas - la consiguiente dificultad de ampliar el mercado; la dificultad de sustentar un número más grande de productores - en realidad una gran parte de estos productores son part-time - y finalmente la variedad muy limitada de productos que depende por lo que se puede cultivar a nivel local durante cada estación. A pesar de estos problemas, los farmers' markets se han transformado en uno de los experimentos más exitosos de la agricultura alternativa.

Una de las soluciones para resolver muchos de estos problemas - sobre todo lo de los mercados limitados - es la segunda etapa de este proceso: el desarrollo de circuitos alternativos globales. A través del uso de nuevos sistemas de comunicación y difusión de la información - por ejemplo el Internet - ha sido posible juntar productores lejanos a consumidores que desean comprar productos alternativos. Estas redes "de nicho" permiten un contacto "democrático" entre productores y consumidores y un apoyo recíproco entre los dos grupos. Por ejemplo, los productores de café en Chiapas, México comercializan su café "Zapatista" a nivel mundial - y sobre todo entre el Norte - a través de una estructura de comercialización "punto com". Sin embargo y a pesar de los éxitos, existen muchos problemas para un desarrollo más significativo de este sistema. Entre ellos se deben señalar la falta de apoyo por parte de estructuras gubernamentales del estado-nación y limitada defensa contra la intrusión de CTNs en estos circuitos. En este caso el papel del estado-nación y de sus estructuras locales resulta muy importante dado que podría contribuir a solucionar - por lo menos en parte - estos problemas. De manera más importante, los circuitos globales alternativos juntan el norte y el sur de una manera que no genera explotación y que adelanta procesos de intercambio iguales y, de esta manera, formas de globalización democrática. En este contexto, la creación de circuitos alternativos, que unan el norte al sur en una globalización democrática basada sobre la participación popular, es una propuesta que merece la atención de los productores, consumidores, políticos y ciertamente de los científicos interesados a crear una globalización distinta.

Bibliografia

- ARRIGHI, Giovanni. (1998), "Globalization and the rise of East Asia: lessons from the past, prospects for the future." *International Sociology*, 13, (1): 59-77.
- BOGGS, Carl. (2000), *The End of Politics, Corporate Power and the Decline of the Public Sphere*. New York, The Guilford Press.
- BONANNO, Alessandro, Douglas H. CONSTANCE. (2000), "Mega Hog Farms in the Texas Panhandle Region". *Research in Social Movements, Conflict and Change*, 22: 83-110.
- _____ (1996), *Caught in the Net, The Global Tuna Industry, Environmentalism & the State*. Lawrence, University Press of Kansas.
- BONANNÜ, Alessandro, Douglas H. CONSTANCE, and Heather LORENZ. (2000), "Powers and Limits of Transnational Corporations: The Case of ADM". *Rural Sociology*, 65, (3): 440-460.
- BONANNO, Alessandro, Douglas H. CONSTANCE, Caron CATES, Daniel ARGO, Miranda HARRIS. (2002), "Resisting Integration in the Global Agro-food System: Corporate Chickens and Community Controversy in Texas", in R. Almas and G. Lawrence (eds.), *Globalisation, Localisation. and Sustainable Livelihoods*, London, Ashgate Press.
- CHASE-DUNN, Christopher. (1998), *Global Formation*, Lanham, Rowan & Littlefield.
- DICKEN, Peter, (1998), *Global Shift*. New York, The Guilford Press.
- FRIEDMAN, Milton. (1977), *The Future of Capitalism*. Stockholm, Federation of Swedish Industries.
- _____-r-" (1982), *Capitalism and Freedom*. Chicago, The University of Chicago Press.
- FRIEDMAN, Thomas L. (2000), *The Lexus and the Olive Tree*. Revised edition. New York, Anchor Books,
- FUKUYAMA, Francis. (1989), "The End of History?" *National Interest*. 16: 3-18.
- _____. (1992), *The End of History and the Last Man*, London, Penguin Books.
- HARVEY, David. (1989), *The Condition of Postmodernity*. Oxford, Basil Blackwell.
- MICKLETHWAIT, John and Adrian WOOLDRIDGE, (2000), *A Future Perfect: The Challenge and promise of Globalization*. New York, Crown Press.
- PARSONS, Talcott. (1971), *The System of Modern Societies*. Englewood Cliffs, NJ., Prentice Hall.

- SASSEN. Saskia. (1998), *Globalisation and its Discontents*. New York, The New Press.
- . (2000), "Territory and Territoriality in the Global Economy." *International Sociology* .15, (2): 372-393.
- SKLAIR. Leslie. (2001), *The Transnational Capitalist Class*. Oxford. UK, Blackwell.